**ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ**

**ΠΕΡΙΟΔΟΣ ΙΗ΄- ΣΥΝΟΔΟΣ B΄**

**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΥΠΟΘΕΣΕΩΝ**

 **ΠΡ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

 **(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα, σήμερα, 20 Οκτωβρίου 2020, ημέρα Τρίτη και ώρα 10.10΄, στην Αίθουσα Γερουσίας τoυ Μεγάρου της Βουλής, συνεδρίασε η Διαρκής Επιτροπή Οικονομικών Υποθέσεων υπό την προεδρία του Προέδρου αυτής κ. Σταύρου Καλογιάννη, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Οικονομικών: «Ρύθμιση οφειλών και παροχή δεύτερης ευκαιρίας» (4η συνεδρίαση - β΄ ανάγνωση).

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Οικονομικών κ. Χρήστος Σταϊκούρας, ο Υφυπουργός Οικονομικών, κ. Γεώργιος Ζαββός, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Γεώργιος Αμανατίδης, Γεώργιος Αμυράς, Σάββας Αναστασιάδης, Γεώργιος Βλάχος, Μανούσος – Κωνσταντίνος Βολουδάκης, Σοφία Βούλτεψη, Τσαμπίκα (Μίκα) Ιατρίδη, Αθανάσιος Καββαδάς, Σταύρος Καλογιάννης, Κωνσταντίνος Καραγκούνης, Συμεών (Σίμος) Κεδίκογλου, Σταύρος Κελέτσης, Κωνσταντίνος Κοντογεώργος, Σπυρίδων – Παναγιώτης (Σπήλιος) Λιβανός, Ζωή (Ζέττα) Μακρή, Ιωάννης Μπούγας, Θεόδωρος (Θόδωρος) Ρουσόπουλος, Βασίλειος – Πέτρος Σπανάκης, Γεώργιος Στύλιος, Τρύφων Αλεξιάδης, Ευτυχία Αχτσιόγλου, Ιωάννης Γκιόλας, Ιωάννης Δραγασάκης, Σουλτάνα Ελευθεριάδου, Βασίλειος Κόκκαλης, Παναγιώτης Κουρουμπλής, Κυριακή Μάλαμα, Αθανάσιος (Σάκης) Παπαδόπουλος, Αικατερίνη Παπανάτσιου, Νικόλαος Συρμαλένιος, Δημήτριος Τζανακόπουλος, Γεώργιος Αρβανιτίδης, Μιχαήλ Κατρίνης, Κωνσταντίνος Σκανδαλίδης, Μαρία Κομνηνάκα, Διαμάντω Μανωλάκου, Βασίλειος Βιλιάρδος, Κωνσταντίνος Χήτας, Κρίτων – Ηλίας Αρσένης και Γεώργιος Λογιάδης.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αρχίζει η τέταρτη συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Οικονομικών Υποθέσεων με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Οικονομικών «Ρύθμιση οφειλών και παροχή δεύτερης ευκαιρίας».

Το λόγο έχει ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας, κ. Ρουσόπουλος.

**ΘΕΟΔΩΡΟΣ (ΘΟΔΩΡΟΣ) ΡΟΥΣΟΠΟΥΛΟΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι στην εξαντλητική - και θέλω να πιστεύω ενδιαφέρουσα - συζήτηση, κατατέθηκαν οι απόψεις από όλες τις πλευρές.

 Η Κυβέρνηση παρέθεσε συγκεκριμένες προτάσεις, αλλά, φοβούμαι ότι η Αντιπολίτευση παρέμεινε μόνο στις επιφυλάξεις. Η μόνη αντιπρόταση που ακούστηκε ήταν του χαρακτήρα «τα είχαμε ετοιμάσει, αλλά δεν προλάβαμε», κάτι που ακούγεται ολοένα και συχνότερα για ολοένα και περισσότερα προβλήματα που δεν έλυσε η προηγούμενη Κυβέρνηση.

 Εχθές, είχαμε την ευκαιρία να ακούσουμε την αναλυτική και εμπεριστατωμένη ομιλία του Υπουργού Οικονομικών με στοιχειοθετημένες απαντήσεις, οι οποίες αναφέρονται στο σύστημα που ίσχυσε έως σήμερα από το παρελθόν και ειδικώς από την περίοδο της οικονομικής κρίσης και εντεύθεν, καθώς και στις πρόνοιες αυτού του νομοσχεδίου.

Μίλησα από την πρώτη ημέρα για την ολιστική προσέγγιση, την οποία επιδιώκει η Κυβέρνηση με το νομοθέτημα. Υπενθυμίζω ορισμένα μόνο σημεία ως κλείσιμο αυτής της ενδιαφέρουσας συζήτησης.

 Με το παρόν νομοσχέδιο, αντιμετωπίζεται ένα πρόβλημα για τις επιχειρήσεις και τα φυσικά πρόσωπα πριν αυτό φτάσει στο «μη περαιτέρω». Δηλαδή, δημιουργείται ένας μηχανισμός πρόβλεψης αφερεγγυότητας στον οποίον μηχανισμό, προσέρχονται εθελοντικά είτε το φυσικό πρόσωπο είτε η επιχείρηση σε ένα πρώιμο στάδιο δυσκολιών. Για να το πω με μια φράση «κάλλιον του θεραπεύειν το προλαμβάνειν». Και σ’ αυτή την πρωτοβουλία της Κυβέρνησης μόνον εύσημα είχαν να αποδώσουν οι φορείς, αλλά και πολλά στελέχη πρέπει να πω από τα κόμματα της Αντιπολίτευσης σε ότι αφορά στην πρόβλεψη αυτή.

Επίσης, αντιμετωπίζει τη διαδικασία της πτώχευσης με αναμόρφωση του υπάρχοντος θεσμικού πλαισίου, όχι μόνο για να γίνει ταχύτερο το νέο πλαίσιο - ακούστηκε μάλιστα ως κατηγορία η ταχύτητα διεκπεραίωσης μιας πτώχευσης - αλλά για να γίνει ουσιαστικότερη και αποτελεσματικότερη αυτή η διαδικασία. Γιατί συμβαίνει αυτό;

Πρώτον και κύριον διότι δίνει λύση. Σε μια χώρα που πολλά παραπέμπονται στο μέλλον αυτή η ρύθμιση απαλλάσσει τον οφειλέτη από τα χρέη που τον συνόδευαν μια ζωή και συνήθως κληροδοτούνταν στην επόμενη γενιά. Έτσι, έχει τη δυνατότητα να επανέλθει στην επιχειρηματική δράση, να ξαναπροσπαθήσει και να πετύχει. Του δίνεται, δηλαδή, μια πραγματική δεύτερη ευκαιρία, μέσα σε εύλογο χρονικό διάστημα, εντός τριετίας, να εκκαθαρίσει όλες τις εκκρεμότητες, οι οποίες με το ισχύον πλαίσιο θα τον «έσερναν» για χρόνια στο μηδέν.

Δεύτερον, γιατί διευρύνεται η δυνατότητα της πτώχευσης και στα φυσικά πρόσωπα. Και σε αυτό το θέμα άκουσα την κριτική των συναδέλφων της Αντιπολίτευσης. Υπενθυμίζω ότι η Οδηγία 1023/2019 προβλέπει - δυνητικά βεβαίως - την πτώχευση και των φυσικών προσώπων, όχι για να τιμωρήσει, αλλά για να βοηθήσει να απαλλαγούν από χρέη, τα οποία θα τους ακολουθούσαν «ασφυκτικά» για δεκαετίες. Η απαλλαγή γίνεται σε ένα έτος αν εκποιήσουν την περιουσία τους και σε έως 3 έτη εάν δεν έχουν περιουσία. Ξέρετε, βεβαίως, πόσα χρόνια χρειάζονταν ως τώρα, δεκαετίες σε πολλές περιπτώσεις. Και επειδή χρησιμοποιήθηκαν παραδείγματα από άλλες χώρες ή ειπώθηκε ότι «αυτά συμβαίνουν μόνο στην Ελλάδα πια», θέλω να σας πω ότι στη Γαλλία ένα φυσικό πρόσωπο μπορεί να απαλλάσσεται από τα χρέη του και ο χρόνος απαλλαγής ορίζεται στα οκτώ χρόνια. Στην Αυστρία ένα φυσικό πρόσωπο μπορεί να απαλλάσσεται από τα χρέη του και ο χρόνος απαλλαγής ορίζεται σε επτά χρόνια. Στο Βέλγιο ένα φυσικό πρόσωπο μπορεί να απαλλάσσεται από τα χρέη του και χρόνος απαλλαγής ορίζεται σε πέντε χρόνια. Στη Δανία ένα φυσικό πρόσωπο μπορεί να απαλλάσσεται από τα χρέη του και ο χρόνος απαλλαγής ορίζεται σε πέντε χρόνια. Άρα, το δικό μας νέο νομικό καθεστώς που θα ισχύσει από την 1η Ιανουαρίου του 2021 θα δίνει στα φυσικά πρόσωπα αυτό που θα ονομάζαμε «πραγματική ανάσα ζωής και πραγματική δεύτερη ευκαιρία».

Έτσι, μετά ταύτα, φτάνουμε στο τρίτο στάδιο της ολιστικής προσέγγισης του νομοσχεδίου που είναι η επανεκκίνηση από μια νέα βάση απαλλαγμένη από τα βάρη του παρελθόντος και όλα αυτά, φυσικά για όσους δεν πτωχεύουν δολίως. Οι πρόνοιες για τον έλεγχο με άνοιγμα λογαριασμών, διακίνηση χρημάτων σε προπτωχευτικό στάδιο προς εταιρείες στο εξωτερικό ή προς συγγενικά πρόσωπα, γίνεται πραγματικότητα και ευελπιστούμε να μην ξαναδούμε φαινόμενα πτωχευμένων επιχειρήσεων με πλούσια προσωπική περιουσία των πρώην ιδιοκτητών τους.

 Για την πρώτη κατοικία ειπώθηκαν σχεδόν τα πάντα. Θα επιμείνω σε αυτό που είπα στο κλείσιμο της εισηγητικής μου ομιλίας στην πρώτη μέρα συνεδρίασης της Επιτροπής μας. Το νομοσχέδιο αυτό επιφυλάσσει την, πλέον, αξιοπρεπή αντιμετώπιση σε εκείνους, οι οποίοι έβλεπαν το φάσμα της έξωσης και ενός νοικοκυριού στο δρόμο. Αυτό το καθεστώς προστασίας ,όπως, άλλωστε με παράθεση πολλών στοιχείων, απέδειξε εχθές και ο Υπουργός οικονομικών είχε οριστικά λήξει και μάλιστα είχε απατηλά προσφερθεί ως εικονική πραγματικότητα.

Ποιος μπορεί να ξεχάσει ότι ένας οφειλέτης που το δάνειό του είχε «κοκκινίσει», έπρεπε να πληρώσει το 120% της εμπορικής αξίας της πρώτης κατοικίας για να το διατηρήσει. Με όλους τους νόμους της προηγούμενης Κυβέρνησης η ρύθμιση για να διατηρήσει κανείς την πρώτη του κατοικία, ήταν τόσο επαχθής που απλώς «έμενε στα χαρτιά».

 Έναντι αυτών των ανθρώπων που εξαιτίας συνθηκών πέραν της δικής τους θελήσεως βρέθηκαν σε αυτή τη δεινή θέση η Πολιτεία με αυτό το νέο εργαλείο και με την, σε μεγάλο ποσοστό, ενίσχυση μεριδίου του ενοικίου που θα πρέπει να καταβάλλει προκειμένου να μένει στο ίδιο σπίτι, δίνει την καλύτερη δυνατή λύση. Δεν νομίζω να έχουν ξεχάσει οι άνθρωποι που βρίσκονται σε αυτή τη δεινή θέση ότι με το ν.4509/2019, όπως και με προηγούμενους, προβλεπόταν πως εάν καθυστερούσαν να πληρώσουν τρεις μήνες δόσεων δανείου, τότε οι τράπεζες μπορούσαν να προχωρήσουν σε αναγκαστική εκτέλεση έξωσης και από την κύρια κατοικία.

Εν πάση περιπτώσει, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, υπάρχει η αλήθεια και η «μετά-αλήθεια», μέσα στην οποίαν η χθεσινή Κυβέρνηση και σημερινή Αξιωματική Αντιπολίτευση προτιμά να ζει. Οι διόλου προστατευόμενοι - με τους δικούς της «νόμους πλαίσιο» - έκπτωτοι ιδιοκτήτες, «χόρτασαν» από τα «δεν προλάβαμε, απάνω που θα φέρναμε μία νέα ρύθμιση για να λύσουμε το πρόβλημα». Ακόμη και αν εγώ καλόπιστα δεν θα ήθελα να αμφισβητήσω τις προθέσεις σας τις αμφισβητεί, δυστυχώς για εσάς, η ίδια η πολιτική που ακολουθήσατε και τα αποτελέσματά της.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Και εμείς ευχαριστούμε πολύ τον κ. Ρουσόπουλο.

Το λόγο έχει η Εισηγήτρια της Μειοψηφίας, κυρία Αχτσιόγλου.

**ΕΥΤΥΧΙΑ ΑΧΤΣΙΟΓΛΟΥ (Εισηγήτρια της Μειοψηφίας):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε, αλλά θα χρειαστώ χρόνο σήμερα, γιατί είπε πολλά εχθές ο κύριος Υπουργός στο κλείσιμό της ομιλίας του και πρέπει να απαντηθούν. Ο κύριος Υπουργός επέλεξε χθες να κάνει μια τοποθέτηση εφ’ όλης της ύλης, 20 σημείων τα οποία δεν μπορούσαμε να απαντήσουμε και πρέπει να απαντηθούν.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Συγνώμη, ο Κανονισμός είναι συγκεκριμένος. Ο Υπουργός τοποθετείται - όπως γνωρίζετε από τον Κανονισμό - όποτε θέλει και, προφανώς, έχει το δικαίωμα, να πει αυτά, τα οποία θέλει.

Ελάτε, θα έχετε μια ανοχή του χρόνου.

**ΕΥΤΥΧΙΑ ΑΧΤΣΙΟΓΛΟΥ (Εισηγήτρια της Μειοψηφίας):** Ωραία, θα πάω κι όταν θεωρήσετε ότι πρέπει, να με κόψετε, θα με κόψετε.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Δε θα σας κόψω.

**ΕΥΤΥΧΙΑ ΑΧΤΣΙΟΓΛΟΥ (Εισηγήτρια της Μειοψηφίας):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, λοιπόν, η χθεσινή συζήτηση έκλεισε με μια μακροσκελή τοποθέτηση του κ. Υπουργού Οικονομικών, του κ. Σταϊκούρα για σειρά θεμάτων, που κατά την άποψή του έδινε απαντήσεις.

Επειδή ο Υπουργός απαίτησε, αφενός, ειλικρίνεια κι, αφετέρου, τεκμηρίωση για ό,τι λέγεται στην αίθουσα του Κοινοβουλίου και είπε ευθέως ότι «τα στελέχη του ΣΥΡΙΖΑ δε διαθέτουν τίποτα από τα δύο, ούτε την τεκμηρίωση ούτε την ειλικρίνεια», θα μου επιτρέψετε, να τοποθετηθώ για ένα προς ένα τα σημεία, τα οποία έθιξε ο κ. Σταϊκούρας χθες με στοιχεία και θα κρίνει μετά ο κόσμος, ποιος έχει την τεκμηρίωση, ποιος έχει το ορθό επιχείρημα, ποιος έχει την ειλικρίνειά, αλλά νομίζω ότι θα κρίνει και τι πρόκειται, να συμβεί με τις πολιτικές αποφάσεις, που λαμβάνει αυτή η Κυβέρνηση αναφορικά με τη διαχείριση του ιδιωτικού χρέους και τα υπερχρεωμένα νοικοκυριά.

Σημείο πρώτο: Λέει ο κ. Σταϊκούρας «ο ΣΥΡΙΖΑ έφερε στην οικονομία επιδόσεις πολύ χειρότερες από ό,τι στην Ευρωζώνη όσο καιρό κυβερνούσε και ευτυχώς άλλαξε η Κυβέρνηση το 2019 κι άρχισαν τα πράγματα, να πηγαίνουν προς το καλύτερο». Νομίζω ότι πριν σχολιάσει τις αναπτυξιακές επιδόσεις του ΣΥΡΙΖΑ - διότι αυτές σχολιάζει - ότι είναι αναπτυξιακές «χαμηλές», θα έπρεπε, λογικά, να δει και το τι συνέβη πριν, καθώς, νομίζω ότι το προηγούμενο διάστημα ήταν το κόμμα της Νέας Δημοκρατίας, που κυβερνούσε κατά κύριο λόγο και το πιο παράδοξο είναι, ότι ο πίνακας που καταθέτει, ακριβώς, αποδεικνύει ότι όλο το προηγούμενο διάστημα ήταν η Κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας, που βύθισε τη χώρα σε ύφεση και, μάλιστα, πολύ πιο βαθιά από ό,τι συνέβαινε όλη εκείνη την περίοδο στην Ευρωζώνη.

Επανακαταθέτω στα πρακτικά τον πίνακα, που καταθέτει ο κ. Σταϊκούρας, απλά, διαβάζω όλο τον πίνακα. Αυτή είναι η διαφορά μας. «2011: Ελλάδα ύφεση 10,1%, Ευρωζώνη ανάπτυξη 1,7%. 2012: Ελλάδα ύφεση 7,1%, Ευρωζώνη ύφεση 0,9%. 2013: Ελλάδα ύφεση 2,7%, Ευρωζώνη ύφεση 0,2% κ.λπ.». Κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας δεν είχαμε κάπου εδώ ή κάνουμε λάθος όλοι εμείς; Θεωρείτε ότι σας συμφέρει, να γίνουν αυτές οι συγκρίσεις; Εμείς, δεν έχουμε αντίρρηση, να τις κάνουμε.

Να δούμε και σωρευτικά τι έγινε, για να βγάλουμε μια συνολική εικόνα; Ας το κάνουμε, λοιπόν. Νέα Δημοκρατία 2011-2014: μέσος όρος ύφεσης 4,8%, Ευρωζώνη το ίδιο διάστημα ανάπτυξη 0,5%. ΣΥΡΙΖΑ 2015-2019 - μόνο τα δύο πρώτα τρίμηνα παίρνω, δεν παίρνω τίποτα, που είναι στη δικιά σας διακυβέρνηση, μέσος όρος ανάπτυξης 1%, Ευρωζώνη το ίδιο διάστημα ανάπτυξη 1,9%. Ειλικρινά, πιστεύετε ότι αυτή η σύγκριση σας ωφελεί, σας ευνοεί; Εμείς, δεν έχουμε αντίρρηση, να την κάνουμε. Τα νούμερα είναι εδώ.

Βρισκόμαστε στο 2019 και γίνεται η αλλαγή της Κυβέρνησης και λέτε και επιμένει ξανά ο κ. Σταϊκούρας για «αναιμική ανάπτυξη που επέφερε ο ΣΥΡΙΖΑ», δηλαδή, το 2% που άφησε ο ΣΥΡΙΖΑ, όταν ήδη από το 2019 πριν την πανδημία θέτατε την οικονομία σε υφεσιακή τροχιά κι επίσημα το πρώτο τρίμηνο του 2020 πριν το lockdown σε ύφεση.

Στοιχεία ΑΕΠ διαβάζω σύγκριση τριμήνων: Β` τρίμηνο +0,9, Γ΄τρίμηνο Νέας Δημοκρατίας +0,2 - αρχίζει και επιβραδύνεται -, Δ΄ τρίμηνο Νέας Δημοκρατίας - 2019 πάντα λέω, πριν τον covid - -0,9 και Α΄ τρίμηνο του 2020 -0 και μετά έρχεται, φυσικά, το δραματικό της ύφεσης στο 14%. Καταθέτω στα πρακτικά αυτά τα στοιχεία, για όποιον θέλει και, ειλικρινά επαναλαμβάνω, αν θέλετε αυτή τη σύγκρουση, εμείς την κάνουμε, δεν έχουμε αντίρρηση, τα στοιχεία είναι εδώ και οι αριθμοί είναι εδώ.

Αυτό που μας ανησυχεί εμάς βαθιά και το είπαμε και στη δήλωσή μας με τον κ. Τσακαλώτο και θεωρώ ότι ανησυχεί και την κοινωνία βαθιά, είναι ότι εν μέσω αυτής της κρίσης - αυτής που περνάμε τώρα - με 125.000 θέσεις εργασίας χαμένες με τις επιχειρήσεις 1 στις 3 να κλείνουν και να βάζουν λουκέτα, με τα εισοδήματα καταβαραθρωμένα να έχουμε ένα Υπουργείο Οικονομικών, το οποίο να επιχαίρει για τις επιδόσεις του στην οικονομία. Αυτό το θεωρούμε τρομερά ανησυχητικό.

Σημείο δεύτερο. Λέει ο κ. Υπουργός «επί ΣΥΡΙΖΑ δημιουργήθηκαν 50 δις ιδιωτικού χρέους». Για να δούμε την πραγματικότητα και τι αποκρύπτει, όταν το λέει αυτό, γιατί χρησιμοποιεί ένα απόλυτο νούμερο, για να μην δείξει, τι έχει στην πραγματικότητα συμβεί. Αυτό που αποφεύγει, να πει είναι το ποσοστό. Δηλαδή, ότι το 80% του ιδιωτικού χρέους δημιουργήθηκε πριν το 2015, όταν δεν ήταν Κυβέρνηση ο ΣΥΡΙΖΑ και η επαύξηση που σημειώνεται σε πολύ μεγάλο βαθμό αφορά σε τόκους και προσαυξήσεις σε ένα χρέος που είχε δημιουργηθεί πριν.

Πέραν, βέβαια, από το χρέος προς τα δημόσια, προς τα ταμεία τα ασφαλιστικά και τις εφορίες, υπάρχει και το χρέος προς στις τράπεζες το ιδιωτικό. Σωστά; Για να δούμε τι έγινε εκεί. Τράπεζα της Ελλάδος στοιχεία: Όταν ο ΣΥΡΙΖΑ αναλαμβάνει, τα μη εξυπηρετούμενα δάνεια των πολιτών προς τις τράπεζες είναι 97 δις. Όταν ο ΣΥΡΙΖΑ αποχωρεί, τα μη εξυπηρετούμενα δάνεια των πολιτών προς τις τράπεζες είναι 75 δις. Μείωση 22 δις επί ΣΥΡΙΖΑ στα μη εξυπηρετούμενα προς τις τράπεζες. Αυτά είναι τα στοιχεία και τα καταθέτω στα πρακτικά κι αυτά. Τα όσα, λοιπόν, ειπώθηκαν περί «διόγκωσης του ιδιωτικού χρέους επί ΣΥΡΙΖΑ», είναι απολύτως ανακριβή.

Τρίτο σημείο. Λέει «η Κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας έχει συμβάλει τα μέγιστα στην υποστήριξη της μικρής και μεσαίας επιχειρηματικότητας». Έχω εδώ την έκθεση του Ινστιτούτου της ΓΣΕΒΕΕ, του Ινστιτούτου Μικρών Επιχειρήσεων, την έκθεση που δείχνει το οικονομικό κλίμα στις μικρές επιχειρήσεις, που αποτελούν το 99,6% των επιχειρήσεων της χώρας. Την καταθέτω στα πρακτικά. Στις πρώτες 2 σελίδες είναι η σύνοψη, για να μην κουράζονται οι κύριοι της Κυβέρνησης, να τη διαβάσουν. Για 8 στις 10 επιχειρήσεις η οικονομική κατάσταση έχει ραγδαία επιδεινωθεί. 8 στις 10 καταγράφουν μείωση του τζίρου τους κατά 50%. Για 8 στις 10 η ρευστότητα έχει μειωθεί. Ο δείκτης οικονομικού κλίματος έχει καταβαραθρωθεί με πτώση 46 μονάδων. 1 στις 3 σχεδιάζει, να κλείσει το επόμενο διάστημα. 1 στις 6 μείωση στις θέσεις εργασίας της και για αυτό έχουμε και τις 125.000 θέσεις εργασίας χαμένες. 1 στις 7 θα προχωρήσει σε μείωση προσωπικού το επόμενο διάστημα - φοβούνται ότι θα χαθούν άλλες 100.000 θέσεις εργασίας. Αυτά είναι τα δεδομένα. Αυτά είναι τα στοιχεία. Αυτοί τα λένε, δεν τα λέμε εμείς. Αυτή είναι η κατάσταση στην επιχειρηματικότητα.

Τώρα, εάν εσείς από αυτό βγάζετε το συμπέρασμα ότι η στήριξη που δίνεται στις επιχειρήσεις μέσω της επιστρεπτέας προκαταβολής - που οι 8 στις 10 δεν την παίρνουν – «είναι επαρκής και ικανοποιητική», τι να σας πω; Είναι δικό σας θέμα, να το κρίνετε αυτό.

Τέταρτον, πλειστηριασμοί. «Επί ΣΥΡΙΖΑ έγιναν χιλιάδες πλειστηριασμοί» λέτε και ξαναλέτε, για να δημιουργήσετε εντυπώσεις. Θέλετε, να πούμε για τους πλειστηριασμούς, γενικά; Να τους πούμε. Λέτε «25.000 πλειστηριασμοί έγιναν επί ΣΥΡΙΖΑ σε 4,5 χρόνια διακυβέρνησης». Πόσοι πλειστηριασμοί έχουν γίνει στους 14 μήνες, που κυβερνά η Νέα Δημοκρατία; Έχουν γίνει 20.000. 24.000 σε 4,5 χρόνια και 20.000 σε 14 μήνες. Θέλετε, να κάνουμε αυτές τις συγκρίσεις; Να τις κάνουμε, εμείς δεν έχουμε αντίρρηση, αλλά ξέρετε πολύ καλά και το χρησιμοποιείτε για τις εντυπώσεις, ότι το θέμα δεν είναι οι πλειστηριασμοί γενικά και αόριστα. Το θέμα είναι οι πλειστηριασμοί της πρώτης κατοικίας. Εκεί είναι το ερώτημα κι εκεί είναι το διακύβευμα, «εάν θα πλειστηριάζεται η πρώτη κατοικία». Επί ΣΥΡΙΖΑ αυτό δεν συνέβαινε. Αντιθέτως, - και σας εφιστώ την προσοχή όλων των συναδέλφων και της Νέας Δημοκρατίας - το τελευταίο εξάμηνο κοινοποιούνται σωρηδόν προγράμματα πλειστηριασμών πρώτης κατοικίας και, μάλιστα, εκβιαστικά προς τους δανειολήπτες από τα funds, για να ρυθμίσουν με τους όρους, που θέλουν τον funds και, παράλληλα, πραγματοποιούνται και τέτοιοι πλειστηριασμοί κι αν δεν το ξέρετε, ρωτήστε 2 μεγάλα δικηγορικά γραφεία, που ασχολούνται με υπερχρεωμένα, να σας πουν, τι συμβαίνει αυτή τη στιγμή στην πραγματικότητα. Το πρόβλημα είναι ότι αυτή η κατάσταση θα γενικευτεί, διότι με αυτό το νομοσχέδιο κανονικοποιείται αυτή η ιστορία. Δεν υπάρχει, δηλαδή, καμία προστασία της πρώτης κατοικίας.

Πέμπτον, η προστασία της α΄ κατοικίας καταργήθηκε από το Φεβρουάριο του 2019 από το ΣΥΡΙΖΑ. Προφανώς δεν άκουσε τι είχα πει νωρίτερα ο κ. Υπουργός, δεν πειράζει. Προστασία α΄ κατοικίας σημαίνει κυριότητα, σημαίνει ιδιοκτησία. Σημαίνει ο πολίτης να είναι ιδιοκτήτης του σπιτιού του. Αυτό είναι η προστασία της πρώτης κατοικίας και μπορεί να επιτευχθεί με διάφορους νόμους. Μπορεί να προβλέπει ένας νόμος την προστασία και μετά να αντικατασταθεί από κάποιον άλλον. Από τη στιγμή που προβλέπει ότι ο άνθρωπος, ο χρεωμένος πολίτης, παραμένει κύριος και ιδιοκτήτης του σπιτιού του, η προστασία συνεχίζεται.

Τι έγινε, λοιπόν, επί ΣΥΡΙΖΑ;

 Είχαμε, πράγματι, το Νόμο Κατσέλη, τροποποιημένο από το Νόμο Σταθάκη, μέχρι τον Φεβρουάριο του 2019, για νέες αιτήσεις και από κει και πέρα το πρόγραμμα του ν.4605/2019, που προέβλεπε ακριβώς αυτό, ότι ο χρεωμένος οφειλέτης, εφόσον μπει σε αυτή τη ρύθμιση, παραμένει κύριος του σπιτιού του. Άρα, η προστασία συνεχίζεται. Δεν είχαμε, λοιπόν, όπως είπα και χθες, κατάργηση της προστασίας. Είχαμε λήξη ενός νόμου και αντικατάστασή του από έναν άλλο νόμο, που επίσης προβλέπει προστασία της πρώτης κατοικίας.

 Τα υπόλοιπα, από το καλοκαίρι του 2019 και μετά, εμπίπτουν στη Νέα Δημοκρατία και στην Κυβέρνησή της.

Λέει ο κ. Σταϊκούρας «Μα, με το «Πρόγραμμα Γέφυρα» προστατεύσαμε εμείς την πρώτη κατοικία, η ΝΔ και μάλιστα είχαμε και πιο μεγάλη περίμετρο προστασίας απ’ ότι ο ΣΥΡΙΖΑ». Για να συνεννοηθούμε λίγο. Το «Πρόγραμμα Γέφυρα» δεν είναι πρόγραμμα προστασίας της πρώτης κατοικίας. Το «Πρόγραμμα Γέφυρα» δεν είναι νόμος αναδιάρθρωσης των χρεών ή ρύθμιση των χρεών. Το «Πρόγραμμα Γέφυρα» είναι ένα πρόγραμμα επιδότησης των ανθρώπων που έχουν δάνειο και πλήττονται από τον κορονοϊό, για να πληρώνουν τις δόσεις τους. Ούτε πλαίσιο προστασίας της πρώτης κατοικίας είναι ούτε και πλαίσιο ρύθμισης μείωσης των δόσεων που οφείλουν στις τράπεζες κ.λπ.. Το λέει και ο ίδιος ο ορισμός από το νόμο που εσείς φέρατε. Ο ν.4714/2020, για το «Πρόγραμμα Γέφυρα», λέει «το δημόσιο συνεισφέρει για χρονικό διάστημα εννέα μηνών στις δόσεις για την αποπληρωμή των πάσης φύσεως δανείων των φυσικών και νομικών προσώπων προς τους χρηματοδοτικούς φορείς». Αυτός είναι ο ορισμός. Τι σχέση έχει αυτό με πλαίσιο προστασίας της πρώτης κατοικίας και με ρύθμιση των οφειλών; Καμία σχέση.

Με το ολιστικό σχέδιο, δε, που θα φέρετε και θα ισχύει για όλους, καταργείτε οριζοντίως την προστασία της πρώτης κατοικίας, γιατί λέτε ότι «ο οποιοσδήποτε άνθρωπος που πτωχεύει», κατά την δική σας ρύθμιση, «θα χάνει την ιδιοκτησία, την κυριότητα, του σπιτιού του» και ο ευάλωτος. Άρα, έχουμε οριζόντια κατάργηση της προστασίας της πρώτης κατοικίας.

Έκτον, ο ΣΥΡΙΖΑ, είπατε, δεσμεύτηκε στους θεσμούς και για την κατάργηση της προστασίας της πρώτης κατοικίας και για την πτώχευση των φυσικών προσώπων. Μάλιστα, ήταν και πάρα πολύ έντονος ο κ. Υπουργός, χθες, όταν έλεγε στα στελέχη του ΣΥΡΙΖΑ «Να μη μιλάτε αν δεν θυμάστε που βάλατε τις υπογραφές σας».

 Έχω εδώ τα reports της μεταμνημονιακής εποπτείας και τα δικά μας και τα δικά σας, για να δούμε τι δεσμεύτηκε ο καθένας.

Ο ΣΥΡΙΖΑ, τον Ιούλιο του 2019, θα το πω στα ελληνικά γιατί έχω και τον κ. Τσακαλώτο, που θα μου κάνει παρατήρηση για την προφορά μου, λέει «δεσμευόμαστε, οι ελληνικές αρχές, ότι θα φέρουμε ένα ολιστικό πλαίσιο για την πτώχευση και την αφερεγγυότητα, για να μπορέσουμε να αποκτήσουμε ένα πλαίσιο συνολικό». Μάλιστα, το έχουμε πει εκατό φορές αυτό, δηλωμένος στόχος ήτανε, ότι στο τέλος του 2019 θέλουμε να φέρουμε ένα ολιστικό πλαίσιο που να εντάσσουμε τα διάφορα πλαίσια που βρίσκονταν σε διάφορους νόμους σε ένα, να διορθώσουμε λάθη γιατί υπήρχαν προβλήματα, να μην υπάρχουν αλληλοεπικαλύψεις κ.λπ.. Πουθενά δε δεσμευτήκαμε, πουθενά εδώ μέσα δεν υπάρχει η φράση ότι «θα καταργήσουμε την προστασία της πρώτης κατοικίας» ή ότι «θα πτωχεύουν τα φυσικά πρόσωπα». Το καταθέτω στα πρακτικά.

Ερχόμαστε, όμως και στη Νέα Δημοκρατία, γιατί έχει και αυτή reports μεταμνημονιακής εποπτείας. Το Νοέμβριο του 2019, λέει η Νέα Δημοκρατία και δεσμεύεται ότι «Οι αρχές οι ελληνικές δεσμεύονται ότι θα παρατείνουν το υφιστάμενο πλαίσιο για τέσσερις μήνες και θα το παύσουν στο τέλος Απριλίου του 2020. Στο νέο πλαίσιο που θα φέρουμε θα εξασφαλιστεί η ελεύθερη, αναγκαστική εκτέλεση κατά κάθε ασφάλειας που παρασχέθηκε για παροχή δανείων, συμπεριλαμβανομένης της πρώτης κατοικίας». Ρητά και καθαρά.

Ποιος δεσμεύεται για την κατάργηση της προστασίας της πρώτης κατοικίας, ο ΣΥΡΙΖΑ ή η Νέα Δημοκρατία;

Το καταθέτω στα πρακτικά.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΑΡΑΓΚΟΥΝΗΣ:** (Ομιλεί εκτός μικροφώνου, δεν ακούγεται)

**ΕΥΤΥΧΙΑ ΑΧΤΣΙΟΓΛΟΥ:** Άμα δεν ξέρετε ότι το Eurogroup ενσωματώνει τα αποτελέσματα των συζητήσεων της μεταμνημονιακής εποπτείας, δεν ξέρετε πώς λειτουργούν οι θεσμοί, κύριε Καραγκούνη.

Έρχεται ο Φεβρουάριος του 2020, ξαναέχουμε μεταμνημονιακή εποπτεία, ξαναέχουμε report και τι λέει η Νέα Δημοκρατία;

«The authorities reiterated their commitment that the protection would expire at the end of April 2020». Δηλαδή, δεσμεύονται, δηλώνουν εκ νέου οι αρχές της ΝΔ, ότι τον Απρίλιο του 2020 θα τερματίσει την προστασία της πρώτης κατοικίας. Ρητά και καθαρά.

Το καταθέτω στα πρακτικά.

Να ποιος δεσμεύεται για την κατάργηση της προστασίας πρώτης κατοικίας.

Έβδομον, είπατε ξανά ότι τάχα η πτώχευση των φυσικών προσώπων γίνεται από αυτό το νομοσχέδιο, γιατί αυτό προβλέπει η Οδηγία 1023/2019, το είπε και ο κ. Καραγκούνης.

Κύριε συνάδελφε, ξέρετε ότι μια οδηγία δεν δεσμεύει στα μέσα, μια οδηγία, νομικά τώρα, δεσμεύει στους σκοπούς. Δεν μπορείς να επιβάλλεις σε ένα κράτος - μέλος με ποιο τρόπο θα επιφέρει ένα σκοπό.

Τι λέει η Οδηγία και το άρθρο 20; Το άρθρο 20, το μόνο που λέει και το καταθέτω και δεν θα το σχολιάσω διαβάζοντάς το, είναι ότι πρέπει να υπάρχει πρόβλεψη για πρόσβαση όλων σε έναν θεσμό απαλλαγής των οφειλετών και των φυσικών προσώπων και των νομικών. Αυτό λέει. Δε λέει ότι πρέπει να πτωχεύεις για να απαλλάσσεσαι, ούτε ότι ο μόνος τρόπος για να απαλλαγείς είναι να πτώχευσεις.

Μπορεί να υπάρξει απαλλαγή χωρίς πτώχευση; Απαντώ και στον κ. Ρουσόπουλο. Μπορεί να υπάρξει και υπάρχει, είναι από το Νόμο Κατσέλη αυτό το πράγμα. Απαλλάσσει χωρίς να πτωχεύεις και αυτό το κομμάτι του νόμου παραμένει σε ισχύ.

Εσείς το καταργείτε, εσείς επιλέγετε να κάνετε την πτώχευση προϋπόθεση για να μπορέσει να απαλλαγεί ένας άνθρωπος.

Ο κ. Καραγκούνης, μάλιστα, για να υπερθεματίζει του νομοσχεδίου αυτού, έφερε και ένα παράδειγμα. «Για να καταλάβετε», από τα πρακτικά το κρατάω, «αν έχει κάποιος προστασία πρώτης κατοικίας 100.000 ευρώ και συνολικά χρέη 1 εκατομμύριο, με τη ρευστοποίηση που θα γίνει σβήνονται 900.000 χρέη».

Τι δεν είπε ο κ. Καραγκούνης;

 Ότι αυτός ο άνθρωπος, στον οποίο αναφέρθηκε, με το νομοσχέδιο αυτό χάνει τα πάντα. Ο άνθρωπος αυτός δεν πτωχεύει απλώς, στο παράδειγμα, χάνει τα πάντα. Το σπίτι του, ότι έχει και δεν έχει, ότι πιθανόν θα μπορούσε να βγάλει την επόμενη μέρα και μένει κυριολεκτικά στον δρόμο. Κύριε Ρουσόπουλε και γεια σας, που λέτε ότι δεν θα μείνει κανείς στο δρόμο. Με αυτό το πράγμα μένει κυριολεκτικά στον δρόμο. Αυτό δεν είπε ο κύριος συνάδελφος. Μάλιστα χρησιμοποίησε και ένα ακραίο παράδειγμα για χρέη 1 εκατομμυρίου. Να σας πω εγώ για χρέη ανθρώπων 80.000 και θα έχουν μια περιουσία 60.000; Δεν μένει τίποτα και το σπίτι τους θα χάνουν και ότι έχουν θα χάνουν και θα τους παρακρατάται και ότι βγάζουν που θα ξεπερνάει τα 600 ευρώ το μήνα.

Αυτή είναι η πρόνοια αυτού του νομοσχεδίου; Βλέπετε εδώ εσείς ένα νομοσχέδιο που για πρώτη φορά προσφέρει καταλυτική προστασία, όπως είπατε, κύριε συνάδελφε;

Το αφήνω αυτό στην κρίση των πολιτών.

Θα ολοκληρώσω και τα υπόλοιπα θα τα πω στην Ολομέλεια, με το τι είπαν οι φορείς και το τι ακούσαμε όλοι εδώ μέσα. Ακούσαμε πάρα πολύ καλά τι είπαν οι φορείς εδώ και νομίζω ότι δεν κάνουμε όλοι λάθος, οι συνάδελφοι της Αντιπολίτευσης, σ’ αυτό που ακούσαμε.

Θυμίζω δύο τοποθετήσεις, για να καταλάβετε. Η Ολομέλεια των Δικηγορικών Συλλόγων «τελειώνει η προστασία της πρώτης κατοικίας με αυτό το νομοσχέδιο. Καμία διάταξη, κανένα άρθρο αυτού του νόμου δεν μιλά για προστασία».

Το μήνυμα είναι σαφές, ότι μόνη λύση σας είναι η πτώχευση. Αυτό είπαν οι άνθρωποι. Η πτώχευση, η παρακράτηση, η δέσμευση μέρους των ετήσιων εισοδημάτων σας, αυτό είναι το μήνυμα που στέλνουμε στους συνεπείς οφειλέτες που άντεξαν μέσα στη δεκαετία.

Η ΓΣΕΒΕΕ, οι μικρομεσαίες επιχειρήσεις, «είναι σαφές ότι ο χρόνος που επιλέγει η Κυβέρνηση είναι περίεργος χρόνος. Ερχόμαστε σε αυτή τη συγκυρία να νομοθετήσουμε πώς θα κλείσουμε τις μικρές και πολύ μικρές επιχειρήσεις; Σε ότι αφορά την πρώτη κατοικία, δεν προστατεύεται». Η ΕΚΠΟΙΖΩ, Ένωση Καταναλωτών, «στο νομοσχέδιο δεν υφίσταται καμία προστασία της κύριας κατοικίας. Είναι υποκριτικό να μιλάμε γι’ αυτό». Η Ομοσπονδία της Προστασίας των Δανειοληπτών, «διατυπώνουμε το φόβο ότι θα υπάρχει ανεξέλεγκτη εξάπλωση των πτωχεύσεων και γρήγορη εκκαθάριση της αγοράς από τις μικρές επιχειρήσεις, σφίγγοντας ακόμη περισσότερο τη θηλιά της υπερχρέωσης στο λαιμό των κατώτερων και ευάλωτων νοικοκυριών».

 Αυτά είπαν οι φορείς και επιλέξατε να μεταφράσετε όλη την αντίδραση των φορέων σε αυτό το νομοσχέδιο, να τη μεταγλωττίσετε, ως υποστήριξη. Θεωρώ ότι δεν πράττετε σωστά που το κάνετε αυτό, να κλείνετε τα αυτιά σας στις αγωνίες του κόσμου και να νομίζετε ότι ο κόσμος επικροτεί τη στρατηγική σας. Το ίδιο κάνατε και στην πρώτη φάση της πανδημίας και είδαμε που βρισκόμαστε σήμερα.

Δεν πιστεύω ότι αυτή η στάση θα βγει σε καλό, ούτε σε σας αλλά δεν πιστεύω ότι βγαίνει σε καλό και στην ίδια την κοινωνία και αυτό σιγά σιγά το αντιλαμβάνεται.

 Σας ευχαριστώ πολύ.

 **ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Και εμείς σας ευχαριστούμε.

Θα δώσω το λόγο στους συναδέλφους με πρώτο τον κ. Κατρίνη. Παρακαλώ, κ. Βολουδάκη.

**ΜΑΝΟΥΣΟΣ-ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΒΟΛΟΥΔΑΚΗΣ:** (Ομιλεί εκτός μικροφώνου).

 **ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Θέλετε να τοποθετηθείτε μετά; Δεν πρέπει να ξεκινήσει διάλογος όμως, περιμένουν οι συνάδελφοι.

**ΜΑΝΟΥΣΟΣ-ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΒΟΛΟΥΔΑΚΗΣ:** (Ομιλεί εκτός μικροφώνου).

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Θα πρέπει να απαντήσει ο κ. Τσακαλώτος και πάει λέγοντας. Μπορείτε να τοποθετηθείτε μετά. Εάν δεν είναι εδώ ο κ. Τσακαλώτος θα δει τα Πρακτικά.

**ΜΑΝΟΥΣΟΣ-ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΒΟΛΟΥΔΑΚΗΣ:** Ο κύριος Τσακαλώτος είπε ότι λέω ψέματα, ότι είχε δεσμευτεί στο Eurogroup….

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Δεν έχει γραφτεί τίποτα από όσα είπατε στα Πρακτικά. Σας ευχαριστώ πολύ για την κατανόηση. Το λόγο είχε ο κ. Κατρίνης και παρακαλώ διευκολύνετε τη διαδικασία.

**ΜΙΧΑΗΛ ΚΑΤΡΙΝΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής):** Σας ευχαριστώ, κ. Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, θα μου επιτρέψετε να ξεκινήσω με μια εισαγωγική παρατήρηση. Δράττομαι της ευκαιρίας της αποστροφής του Υπουργού χτες, ο οποίος στην προσπάθειά του να αντικρούσει τον ισχυρισμό της Αντιπολίτευσης, ότι η Κυβέρνηση «έριξε την οικονομία στα βράχια», κατέληξε μετά από έναν έντονο διάλογο να πει ότι εσείς στο ΠΑΣΟΚ μας βάλατε στα μνημόνια το 2010. Αυτό είναι πολύ ενδιαφέρον, το γεγονός ότι η ΝΔ πρώτον, αποκαλύπτει το πραγματικό της πρόσωπο, έστω και μετά από δέκα χρόνια, δεύτερον, θυμάται τον «αντιμνημονιακό οίστρο» των «Ζαππείων» το 2010 και που οδήγησε αυτή η κατάσταση και το επαναφέρει τώρα υιοθετώντας και επαναλαμβάνοντας την ίδια ακριβώς ρητορική. Το πιο ενδιαφέρον όμως είναι, ότι αυτό ανακαλείται μετά από δέκα χρόνια, ενώ έχουν, ειδικά τα πρόσωπα που το είπαν εχθές, θητεύσει σε καίριες θέσεις στο Υπουργείο Οικονομικών και έχοντας υπηρετήσει συγκεκριμένες δύσκολες επιλογές.

Αφού, λοιπόν, ο κ. Υπουργός αντικρούει τον ισχυρισμό της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης, ότι «έριξε την οικονομία στα βράχια», είμαι σίγουρος ότι θυμάται ποια Κυβέρνηση «έριξε την οικονομία στα βράχια» το 2004-2009, για να αναγκαστεί, όπως είπε, το ΠΑΣΟΚ να βάλει τη χώρα στα μνημόνια το 2010. Και αν δεν θυμάται, θα του πω ότι ήταν η Κυβέρνηση του κ. Καραμανλή, στην οποία είμαι σίγουρος ότι είχε προνομιακή ενημέρωση. Αλλά, επειδή άνοιξε αυτήν την κουβέντα, μας έδωσε μια πρώτη ευκαιρία στην Ολομέλεια να θυμηθούμε όλοι μαζί πώς έφθασε η οικονομία της χώρας στα βράχια το 2010, για να βάλει το ΠΑΣΟΚ τη χώρα στα μνημόνια, όπως είπε ο κ. Σταϊκούρας, Αναπληρωτής Υπουργός Οικονομικών το 2012-2015 και σημερινός Υπουργός Οικονομικών της Κυβέρνησης του κ. Μητσοτάκη. Αυτά θα τα πούμε στην Ολομέλεια.

Παρά, λοιπόν, τις τυμπανοκρουσίες της Κυβέρνησης, ο νέος Πτωχευτικός δεν ανταποκρίνεται με τίποτα στις προσδοκίες και τις ανάγκες χιλιάδων νοικοκυριών, χιλιάδων επιχειρήσεων σε όλη τη χώρα. Δεν βρίσκουν όλη αυτή τη στήριξη την οποία θα ανέμεναν. Και η αγωνία τους, μαζί με τα δάνεια, δυστυχώς «χτυπάει κόκκινο». Χιλιάδες ρυθμίσεις που σύντομα ξανά-κοκκινίζουν, χιλιάδες αιτήσεις στο πρόγραμμα «Γέφυρα», χωρίς να γνωρίζουμε τελικά πόσες από αυτές έχουν γίνει ρυθμίσεις και έχουν επιδοτηθεί, χιλιάδες αιτήσεις του νόμου «Κατσέλη» που θα εκκαθαριστούν σε ένα χρόνο, σύμφωνα με τον σχεδιασμό της Κυβέρνησης.

Για την προστασία της κύριας κατοικίας και την αποτελεσματικότητα των προγραμμάτων που υιοθετήθηκαν, για την πλατφόρμα του ν.4605, για το πρόγραμμα «Γέφυρα» τα είπαμε, αλλά θα τα ξαναπούμε στην Ολομέλεια. Μόνο μία παρατήρηση. Μου κάνει εντύπωση πως μια παράταξη, η οποία ψήφισε τον ν.3869 του ΠΑΣΟΚ το 2010 και όλες τις τροποποιήσεις αυτού του νόμου από το 2010 μέχρι και πρόσφατα, σήμερα αισθάνεται την ανάγκη να αποδομήσει αυτό το νομοθέτημα που αντικειμενικά παρείχε προστασία σε ευάλωτους δανειολήπτες.

Γιατί το κάνει αυτό και κάνει κι ένα λάθος ακόμα; Γιατί αντιμετωπίζει όλους τους οφειλέτες ως στρατηγικούς κακοπληρωτές. Πιθανόν στο πνεύμα της έκθεσης Πισσαρίδη, που στοχεύει - και αυτό νομίζω ότι είναι ευδιάκριτο - στη μείωση του αριθμού των μικρών και πολύ μικρών επιχειρήσεων.

Μία τέτοια, όμως, αντιμετώπιση είναι ηθικά, οικονομικά και κοινωνικά απαράδεκτη. Και καλό θα ήταν, μαζί με τις περιπτώσεις των στρατηγικών κακοπληρωτών που πανηγυρικά προανήγγειλε ο Υπουργός ότι θα μας φέρει στην Ολομέλεια, για να μας πείσει ότι ο νόμος «Κατσέλη» τελικά ήταν μόνο για τους «μπαταχτσήδες», να μας φέρει και τις χιλιάδες περιπτώσεις πραγματικά αδύναμων δανειοληπτών, οι οποίοι βρήκαν προστασία και καταφύγιο στο νόμο του ΠΑΣΟΚ σε μια πολύ δύσκολη κατάσταση, σε μια περίοδο που το ΠΑΣΟΚ προστάτευε τους δανειολήπτες εν μέσω μνημονίου και σήμερα ο Υπουργός δεν μπορεί να νομοθετήσει ούτε αναστολή πλειστηριασμών πρώτης κατοικίας, εκτός μνημονίου.

Το θέμα, λοιπόν, δεν είναι να στιγματίσουμε τους οφειλέτες, αλλά να τους δώσουμε πραγματικά τη βοήθεια που χρειάζονται. Και παρά το ότι το νομοσχέδιο έχει στον τίτλο τη φράση «δεύτερη ευκαιρία», δεν δίνει πραγματικά δεύτερη ευκαιρία, το είπαμε και το επαναλαμβάνουμε, στον επιχειρηματία για ομαλή επανένταξη στην οικονομική δραστηριότητα. Κι όμως, χιλιάδες επιχειρήσεις σε όλη τη χώρα χρειάζονται όσο ποτέ τώρα αυτή τη δεύτερη ευκαιρία, για τις ιδέες τις επιχειρήσεις, τους εργαζόμενους και προς όφελος της εθνικής οικονομίας και του κοινωνικού συνόλου.

Οι τοποθετήσεις των φορέων που ακούσαμε την Παρασκευή ανέδειξαν - και αυτό νομίζω ότι είναι πανθομολογούμενο - κατά συντριπτική πλειοψηφία την αντίθεση στον νέο Πτωχευτικό και εστίασαν σε συγκεκριμένα προβλήματα. Για να είμαστε ειλικρινείς και δίκαιοι, κάποια από αυτά, έστω λίγα, διορθώθηκαν, όπως η ένταξη των εμπόρων στις διατάξεις για τα ευάλωτα νοικοκυριά. Τα περισσότερα όμως παραμένουν αναπάντητα.

Επικαλέστηκε, όμως, ο Υπουργός εχτές τις τοποθετήσεις των φορέων, για να υποστηρίξει την άποψη ότι τελικά οι φορείς υπερασπίστηκαν το νομοσχέδιο και απλά άσκησαν επιμέρους κριτική σε κάποια σημεία του νομοσχεδίου. Θα αναφερθώ μόνο στους φορείς, τους οποίους ανέφερε ο Υπουργός χθες, γιατί δεν έχει νόημα να αναφερθώ στους φορείς που ήταν λάβροι εναντίον του νομοσχεδίου και προφανώς ο Υπουργός δεν μπορούσε να βρει ούτε μία παράγραφο, ούτε μία λέξη, για να στοιχειοθετήσει το χθεσινό του επιχείρημα.

Για τον Πρόεδρο του Οικονομικού Επιμελητηρίου που ξεκίνησε από αυτόν. Ο Πρόεδρος του Επιμελητηρίου είπε κάτι εντυπωσιακό. Είπε ότι, η Κυβέρνηση κατάφερε την επιδότηση επιτοκίου για τα ευάλωτα νοικοκυριά, παρά τις αντιδράσεις των θεσμών. Εγώ αυτό, κ. Ρουσόπουλε, δεν το άκουσα ούτε από εσάς, ούτε από τον Υπουργό Οικονομικών, ότι καταφέρατε, παρά τις αντιδράσεις των θεσμών, την επιδότηση ενοικίου. Το ανέφερε ο Πρόεδρος του Οικονομικού Επιμελητηρίου, τον οποίον, όλως τυχαίως, ο Υπουργός ανέφερε ως τον πρώτο φορέα που προσέτρεξε να υποστηρίξει το νομοσχέδιο αυτό. Αλλά για να μην τον αδικήσω, ο Πρόεδρος, πάλι στην ακρόαση λέει ότι, «είναι αδιανόητο να μην αφαιρούνται τα μισθώματα τις 12ετίας από το τελικό ποσό που θα χρειαστεί να καταβάλει ο δανειολήπτης για να επαναγοράσει το ακίνητό του». Το ζητούν όλοι οι φορείς. Δεν είδα κάποια αλλαγή επί αυτού.

Επαγγελματικό Επιμελητήριο Αθηνών, «παραμένουν πολλά ερωτήματα για το κατά πόσο στηρίζονται τελικά οι μικρές και μεσαίες επιχειρήσεις, αλλά και οι επαγγελματίες που βιώνουν τρομερή πίεση». Επαναλαμβάνω, αναφέρομαι μόνο στους φορείς που επικαλέστηκε ο Υπουργός χτες ότι υποστήριξαν γενικά το νομοσχέδιο, αλλά είχαν επιμέρους διαφωνίες. ΕΣΕΕ, «τι θα πει δεύτερη ευκαιρία; Η δεύτερη ευκαιρία έχει να κάνει με το να μπορέσει ο πτωχεύσας να ενταχθεί και πάλι πίσω στην οικονομία και την κοινωνία. Πώς θα το κάνει αυτό, όταν πλέον σε αντίθεση με ότι ίσχυε μέχρι σήμερα έρχεται η πτωχευτική περιουσία να εισέλθει μέσα στα εισοδήματα που δημιουργούνται μετά την κήρυξε σε πτώχευση».

Πρόεδρος δανειοληπτών, «προβληματικό ότι στο στάδιο του εξωδικαστικού δεν υπάρχει υποχρεωτικότητα. Μπορεί να υπάρξει μία ανεξέλεγκτη εξάπλωση των πτωχεύσεων. Άλλωστε, οι περισσότερες διατάξεις του νέου Πτωχευτικού αποσκοπούν στην επιτάχυνση της πτώχευσης, προς όφελος του ισχυρότερου συμβαλλόμενου μέρους που είναι οι τράπεζες και τα φαν».

Εγώ δεν ξέρω αν αυτά που σας διάβασα μόλις, συνιστούν επιμέρους σημειακές διαφωνίες στο νομοσχέδιο που συζητάμε ή αποτελούν μία κραυγή αγωνίας και συνολικής ανησυχίας για το περιεχόμενο του πτωχευτικού που σε λίγες μέρες θα είναι νόμος του Ελληνικού Κράτους. Τίθενται σοβαρά ερωτήματα ως προς την αποτελεσματικότητά του νομοσχεδίου που συζητάμε. Οι διαδικασίες και οι προθεσμίες που προβλέπει το νομοσχέδιο είναι ιδιαίτερα απαιτητικές και χρονοβόρες για τη δημόσια διοίκηση, το δικαστικό σύστημα, ακόμα και για τις ίδιες τις τράπεζες, αλλά και φορείς που έχουν μεταξύ τους διαφωνίες για χρόνια.

Η διάσταση αυτή μπορεί να κάνει πραγματικά άπιαστο όνειρο την περιβόητη δεύτερη ευκαιρία. Ακούσαμε τις σοβαρές ενστάσεις του εκπροσώπου της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων, χωρίς να λάβουμε συγκεκριμένες απαντήσεις, πέραν του ότι θα γίνουν κάποια επιμορφωτικά σεμινάρια από το Υπουργείο Δικαιοσύνης. Εγώ θα περίμενα να υπάρχει εξαγγελία προσλήψεων στα ειρηνοδικεία, ενίσχυση σε υποδομές και δικαστές, ώστε να υπάρξει αποτελεσματική εφαρμογή αυτού του πλαισίου. Δεν ακούσαμε κάτι τέτοιο και φοβάμαι ότι οι προβλέψεις του νόμου θα καταστούν κενό γράμμα και τα ειρηνοδικεία θα παραλύσουν συνολικά, με σοβαρές συνέπειες για το θεσμό της Δικαιοσύνης.

Έγκαιρη προειδοποίηση. Σωστή η εισαγωγή της, αλλά πρέπει να ενισχυθούν ουσιαστικά με πόρους και προσωπικό τα επιμελητήρια, για να έχει αποτέλεσμα. Δεν αρκεί μόνο η συμπερίληψη των φορέων, η οποία είναι προς τη σωστή κατεύθυνση. Αν πιστεύει όντως η Κυβέρνηση στη διαδικασία της έγκαιρης προειδοποίησης, η οποία έχει εφαρμοστεί με επιτυχία πιλοτικά στη χώρα, ας στηρίξει τα επιμελητήρια με πόρους και προσωπικό ή ας προχωρήσει στη συγκρότηση ενός φορέα, που θα χειριστεί σε συνεργασία με τα επιμελητήρια και την Ειδική Γραμματεία Διαχείρισης Ιδιωτικού Χρέους, το ευαίσθητο αυτό κομμάτι.

Εξωδικαστικός. Πρέπει να διασφαλιστεί ότι θα επωφεληθούν όσοι πραγματικά αδυνατούν να πληρώσουν και να διαφυλαχθεί ο στόχος του εξωδικαστικού, που είναι η προστασία βιώσιμων επιχειρήσεων και θέσεων εργασίας. Επαναλαμβάνω, στο άρθρο 16 -το ζητούν επίσης οι φορείς- θα πρέπει να μπει υποχρεωτικότητα στους πιστωτές για την υποβολή πρότασης ρύθμισης, όπως επίσης στο άρθρο 28 θα πρέπει να εξεταστεί η διεύρυνση των κριτηρίων για τη χορήγηση επιδότησης δόσης σε περίπτωση εξωδικαστικού συμβιβασμού.

Δεύτερη ευκαιρία. Το νομοσχέδιο προβλέπει απαλλαγή μόνο για τις οφειλές που δημιουργήθηκαν εντός δωδεκαμήνου. Υπάρχουν πολλές οφειλές που έχουν δημιουργηθεί πολύ πιο πριν και νομίζω ότι γι’ αυτό θα πρέπει να υπάρχει και μία μεταβατική περίοδος. Ακόμα μία καινοτομία του νομοσχεδίου: Πτώχευση μέσα σε έξι μήνες, με πρωτοβουλία ακόμα και μιας μόνο Τράπεζας. Ως τώρα προϋπόθεση ήταν να τεκμαίρεται μόνιμη και γενική παύση πληρωμών. Πλέον με το άρθρο 77 ένας οφειλέτης πτωχεύει τεκμαρτά αν ένα εξάμηνο δεν καταβάλλει το 40% των ληξιπρόθεσμων οφειλών προς δημόσιο, φορείς κοινωνικής ασφάλισης και τράπεζες. Προφανώς γιατί προτεραιότητα της Κυβέρνησης είναι η γρήγορη ρευστοποίηση της περιουσίας και όλη αυτή η διαδικασία θα γίνεται αυτοματοποιημένα. Σε ψηφιακό πραγματικά οίστρο, αν μου επιτρέπεται να πω, θα έχουμε πτώχευση και απώλεια περιουσίας ηλεκτρονικά, χωρίς ο οφειλέτης να έχει κανένα δικαίωμα ανταπόδειξης των πραγματικών δεδομένων της αντικειμενικής δυσκολίας του και όλα αυτά μετά από μία δεκαετή κρίση και εν μέσω πανδημίας, δηλαδή αντικειμενικές συνθήκες που μπορούν να μετατρέψουν έναν συνεπή ή οριακά συνεπή οφειλέτη σε αφερέγγυο.

Στο άρθρο 102 δεν προβλέπεται καμία πρόνοια για εγγυητές και συνοφειλέτες, ακόμα και όταν ολοκληρωθεί η πτώχευση, αφού οφείλουν το σύνολο του χρέους και στο άρθρο 137 νομίζω ότι θα πρέπει να υπάρχει μία διόρθωση για τη διαδικασία ορισμού του σύνδικου πτώχευσης και να ισχύσει το ισχύον καθεστώς.

Εμείς, το Κίνημα Αλλαγής, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, προφανώς δεν αρνούμαστε την ανάγκη ενός σύγχρονου θεσμικού πλαισίου, πρέπει όμως αυτό το πλαίσιο να ανταποκρίνεται στη σύγχρονη πραγματικότητα της δεκαετούς κρίσης που συσσώρευσε πάρα πολλά χρέη, αλλά και την πραγματικότητα της σημερινής συγκυρίας, της δύσκολης κατάστασης, λόγω της πανδημίας. Θα πρέπει αυτό το πλαίσιο να είναι και κοινωνικά ευαίσθητο και οικονομικά αποτελεσματικό, να σταθμίζει το δίκαιο, αλλά και το εφικτό, γιατί μόνο έτσι θα παίξει το ρόλο του και δυστυχώς το νομοσχέδιο που συζητάμε, παρά τις επιμέρους θετικές διατάξεις που έχει και τις σημειακές βελτιώσεις, δεν επιτελεί αυτό το ρόλο. Σε αυτή τη δύσκολη συγκυρία για την αγορά, οι πολιτικές δυνάμεις οφείλουν να στηρίξουν αυτούς που άντεξαν την κρίση και να τους δώσουν ακόμα μία πραγματική δεύτερη ευκαιρία. Η προστασία της πρώτης κατοικίας, η παροχή δεύτερης ευκαιρίας στις επιχειρήσεις που είναι βιώσιμες, αποτελούν φλέγοντα ζητήματα που καθορίζουν την καθημερινότητα χιλιάδων συμπολιτών μας. Tαυτόχρονα, όμως, είναι κομβικά για το παρόν και το μέλλον της ανάπτυξης της χώρας, της οικονομικής άνθησης, αλλά και της κοινωνικής συνοχής και σε αυτό το τρίπτυχο θα κινηθούμε εμείς, γι’ αυτό και διαφωνούμε με τις επιλογές της Κυβέρνησης. Ευχαριστώ.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Εμείς ευχαριστούμε τον κύριο Κατρίνη. Το λόγο έχει τώρα η Ειδική Αγορήτρια του ΚΚΕ κυρία Μαρία Κομνηνάκα.

**ΜΑΡΙΑ ΚΟΜΝΗΝΑΚΑ (Ειδική Αγορήτρια του ΚΚE):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Η χθεσινή συζήτηση και κυρίως η τοποθέτηση του Υπουργού ήταν πραγματικά αποκαλυπτική, γιατί αυτή τη φορά δεν έμεινε στη γνωστή «κολοκυθιά» για το ποιος άφησε περισσότερο απροστάτευτη την κύρια κατοικία και ξέρετε, επειδή συνεχίζεται και σήμερα αυτή η συζήτηση, είναι πρόκληση για τα χειμαζόμενα λαϊκά νοικοκυριά, που ζουν χρόνια με τη θηλειά των πλειστηριασμών πάνω από το κεφάλι τους, που πλήρωσαν και πληρώνουν τα σπασμένα της κρίσης, γνωρίζουν πώς έφτασαν ως εδώ, όμως, αυτό που ζητούν δεν είναι να αποδοθούν μόνο οι ευθύνες για αυτή την κατάσταση, αλλά να δοθεί πραγματική λύση, να δοθεί πραγματική προστασία στην πρώτη κατοικία τους και στη δυνατότητα τους πραγματικά να επιβιώσουν με αξιοπρέπεια το επόμενο διάστημα.

Ακούσαμε δηλαδή ξανά ότι ο ΣΥΡΙΖΑ κατήργησε την οριζόντια προστασία και η Νέα Δημοκρατία χωρίς να χάσει την ευκαιρία, έρχεται να καταργήσει και τα τελευταία απομεινάρια της και ενώ κάνει κριτική για την πλατφόρμα του ν.4605/2019 του ΣΥΡΙΖΑ, που πράγματι δεν ήταν πάρα μία προπαγανδιστική φούσκα, αφού με τους όρους που έθετε, ήταν απαγορευτική η πρόσβαση για τους περισσότερους οφειλέτες, τώρα η Νέα Δημοκρατία έρχεται να θέσει ακόμα πιο αυστηρούς όρους και αυτό το βαφτίζει «προστασία των ευάλωτων οφειλετών», δηλαδή αυτών που ζουν στα όρια της φτώχειας.

Τον εμπαιγμό αυτόν της ρύθμισης τον έχουμε αποδείξει ήδη στις προηγούμενες τοποθετήσεις μας, αλλά τον καταδίκασαν και οι περισσότεροι από τους εκπροσώπους των φορέων που συμμετείχαν στη διαβούλευση. Δεν θα επαναλάβω τα αποσπάσματα από τις τοποθετήσεις τους, ήδη ακούστηκαν, νομίζω δεν αφήνουν κανένα περιθώριο παρερμηνείας, κυρίως για το γεγονός ότι όλοι αποδέχονται ότι οι τράπεζες θα είναι αυτές που θα έχουν πλέον τη δυνατότητα να ζητούν ανεξαιρέτως την πτώχευση μισθωτών, συνταξιούχων, ανέργων, δημοσίων υπαλλήλων, ούτε βέβαια ότι μπορούν να τεθούν σε προτεραιότητα οι απαιτήσεις τους ακόμη και από τις απαιτήσεις του δημοσίου και των ασφαλιστικών ταμείων ούτε βέβαια ότι για το σύνολο των λαϊκών στρωμάτων σφίγγεται περισσότερο η θηλειά, χωρίς την παραμικρή προστασία, ακόμα και για αυτούς που ονομάζετε «ευάλωτους οφειλέτες».

Όμως, η χθεσινή συζήτηση ήταν και για κάτι ακόμα αποκαλυπτική, γιατί αυτή τη φορά η «κολοκυθιά» συνεχίστηκε και για το ποιος οδήγησε περισσότερο τα λαϊκά νοικοκυριά στην υπερχρέωση, στις κατασχέσεις, στα παρατεταμένα οικονομικά αδιέξοδα. Ήταν το μνημόνιο του ΠΑΣΟΚ, της Νέας Δημοκρατίας και του ΠΑΣΟΚ ή του ΣΥΡΙΖΑ που το ψηφίσατε με χέρια και με πόδια όλοι μαζί, Νέα Δημοκρατία, ΠΑΣΟΚ και λοιποί πρόθυμοι της μίας ή λίγο παραπάνω χρήσεων.

Το μόνο σίγουρο που επιβεβαιώνει αυτή η με περίσσιο θράσος ανούσια αντιπαράθεση, είναι ότι από κοινού Νέα Δημοκρατία, ΣΥΡΙΖΑ, ΠΑΣΟΚ, Κινήματος Αλλαγής, νομοθετήσατε και συνεχίζετε και σήμερα να στηρίζετε τα αντιλαϊκά μέτρα που δημιούργησαν την οικονομική ασφυξία στους εργαζόμενους, τους αυτοαπασχολούμενους, τους συνταξιούχους, όλους αυτούς τους οποίους παραδίδετε σήμερα βορά σε τράπεζες και funds. Όλους αυτούς που και στις συνθήκες της νέας καπιταλιστικής κρίσης που επιταχύνθηκε, λόγω της πανδημίας, δεν στηρίξατε ουσιαστικά, απαλλάσσοντάς τους από μέρους των μη διαχειρίσιμων πλέον χρεών σε ασφαλιστικά ταμεία, εφορία, τράπεζες, ΔΕΗ και άλλα τόσα.

Μιλάτε ξανά και ξανά για τις δήθεν διευκολύνσεις που δώσατε, για δήθεν ανάσα που δώσατε σε αυτοαπασχολούμενους επαγγελματίες, βιοτέχνες, επιστήμονες, αναστέλλοντας την καταβολή των οφειλών τους για λίγους μήνες. Το σημερινό, όμως, νομοσχέδιο είναι η απόδειξη ότι απλά μεταθέτετε για το αμέσως επόμενο διάστημα τα οικονομικά αδιέξοδα και τώρα τους «τραβάτε το χαλί κάτω από τα πόδια» και αυτό το βαφτίζετε ως «δεύτερη ευκαιρία». Θριαμβολογείτε γιατί βοηθάτε λέτε το λαό να απαλλαγεί από τις οφειλές τους.

 Οι δηλώσεις αυτές, είναι τουλάχιστον εμπαιγμός, για να μην πω κοροϊδία. Έτσι τις χαρακτήρισαν και οι ίδιοι οι αυτοαπασχολούμενοι, οι μικροί επαγγελματίες, βιοτέχνες, οι έμποροι και επιστήμονες, που ήδη καλούν σε κινητοποίηση αύριο στο Υπουργείο Οικονομικών, ζητώντας την απόσυρση του νομοσχεδίου.

Αν οι πραγματικές προθέσεις, τόσο του νομοσχέδιου όσο και της κυβέρνησης, βέβαια, ήταν να δοθεί ανάσα σε όλους αυτούς, τους μικρούς επαγγελματίες και αυτοαπασχολούμενους, δεν θα κώφευε όλο το προηγούμενο διάστημα - όπως κάνει σήμερα - μπροστά στα δίκαια αιτήματα τους για επανένταξη το αφορολόγητο, για κατάργηση του τέλους επιτηδεύματος, για οριστική διαγραφή μέρους των χρεών που φορτώθηκαν στην προηγούμενη κρίση προς την εφορία, τα ταμεία και τις τράπεζες και βέβαια για το αίτημα για πραγματική προστασία της πρώτης κατοικίας.

Θέλει πολύ θράσος να ονομάζεται ως δεύτερη ευκαιρία, ότι μετά την πτώχευση ο επαγγελματίας θα διατηρεί την άδεια άσκησης επαγγέλματος για να ξεκινήσει ξανά. Αλήθεια, τι θα ξαναξεκινήσει, αυτός που μέσω των διαδικασιών που προβλέπονται, θα έχει οδηγηθεί στη χρεοκοπία, θα έχει απωλέσει κάθε περιουσιακό στοιχείο - συμπεριλαμβανομένης και της πρώτης κατοικίας, την επαγγελματική του στέγη, τα επαγγελματικά του εργαλεία και παράλληλα θα δεσμεύεται και μέρος του ετήσιου εισοδήματός του, που θα βγάζει από εδώ και πέρα - προκειμένου να αποπληρωθούν τράπεζες, κράτος και άλλοι πιστωτές κόμβους όπως ΔΕΗ και λοιπά.

Βέβαια, το ίδιο επανέλαβε χθες ο Υπουργός και για όλη την κλίμακα των εργαζομένων και λαϊκών στρωμάτων. Όλα τα φυσικά πρόσωπα, ανεξαιρέτως, που με αυτές τις πρωτόγνωρες ακόμη και για τα δεδομένα του αστικού δικαίου διαδικασίες, μπορούν να εξαναγκάζονται σε πτώχευση.

Λέτε ότι, δήθεν θα απαλλάσσετε από τα χρέη τους, τις επόμενες γενιές, που σήμερα καταφεύγουν σε αποποίηση της περιουσίας. Δηλαδή, τι θα φέρει το διαφορετικό αποτέλεσμα; Αντί να καταφεύγουν στην αποποίηση της περιουσίας, φροντίζετε απλά να μην υπάρχει περιουσία για να κληρονομηθεί, άρα να μη χρειαστεί και η αποποίηση της, αφού θα την έχει χάσει όσο ζει ο ιδιοκτήτης της, θα έχει ρευστοποιήσει τα πάντα, ακόμα και την κύρια κατοικία του. Αυτή εννοείτε μεγάλη ευεργεσία που τους προσφέρετε;

Λέτε ακόμα, ότι για τους πολύ ευάλωτους οφειλέτες, ποιους δηλαδή, όσους ζούνε με τα κατώτατα εισοδήματα στα όρια της φτώχειας και της εξαθλίωσης, τους δίνετε τη δυνατότητα να σώσουν το σπίτι τους και μάλιστα παρουσιάζεται ως ένδειξη ότι αφουγκράζεστε τις παρατηρήσεις των φορέων, ότι σε αυτές τις ρυθμίσεις θα ενταχθούν και όσοι έχουν την εμπορική ιδιότητα.

Ορθό, όμως είναι και γι’ αυτούς επαρκής η ρύθμιση ώστε να προστατευθούν;

Δεν ακούσατε, βέβαια, δεν αφουγκραστήκατε τις τόσες παρατηρήσεις, ότι τα εισοδηματικά και άλλα κριτήρια που θέτει η ρύθμιση, περιορίζει υπερβολικά τον κύκλο των δικαιωμάτων προσώπων, δεν ακούσατε, ότι είναι πραγματικά αδιανόητο το γεγονός ότι τα νοίκια που επί μία δωδεκαετία θα καταβάλει ο ευάλωτος οφειλέτης για να νοικιάζει το σπίτι του - αυτό δηλαδή που προστατεύεται - δεν θα αφαιρούνται από το τίμημα που θα του ζητηθεί να πληρώσει για να το αγοράσει ξανά μετά από 12 χρόνια στην εμπορική αξία που θα ισχύει τότε και θα προσδιορίζετε από τον ιδιωτικό φορέα διαχείρισης ακινήτων, που θα αποτελείται από τράπεζες, fund και άλλες μονοπωλιακές επιχειρήσεις.

Ακόμα και η όποια επιδότηση του ενοικίου, ουσιαστικά δεν αποτελεί τίποτα άλλο, παρά έμμεση ενίσχυση των τραπεζών, των οποίων με εγγύηση του δημοσίου θα ικανοποιούνται οι απαιτήσεις τους και αυτές, σε κάθε περίπτωση θα είναι εξασφαλισμένες, γιατί ακόμα κι αν ιδιοκτήτης, ο πρώην ιδιοκτήτης του σπιτιού και νυν ενοικιαστής, χάσει τη ρύθμιση - γιατί αδυνατεί να ανταποκριθεί, να είναι συνεπής στις υπόλοιπες δόσεις του - αυτές οι δόσεις που θα έχουν καταβληθεί μέχρι τότε δεν επιστρέφονται. Στην καλύτερη περίπτωση, αν χρειαστεί να αγοράσει το σπίτι του - που δεν θα μπορεί πια να βγει από τη ρύθμιση - θα πρέπει να καταβάλει από την αρχή το σύνολο του τιμήματος. Θα μπορούσε, δηλαδή, να αγοράσει και ένα άλλο σπίτι στην ίδια ή άλλη αξία. Με τι εισόδημα να αγοράσει το σπίτι του, αυτό που θα έχει δεσμευτεί, θα έχει χάσει και θα παλεύει να βρει τη δεύτερη ευκαιρία.

Χρησιμοποιήστε, μάλιστα, ως κριτική, ότι όλες οι μέχρι σήμερα νομοθετικές ρυθμίσεις για την προστασία της πρώτης κατοικίας, προέβλεπαν ότι ο οφειλέτης – ουσιαστικά - για να σώσει το σπίτι του, χρειαζόταν να καταβάλει περισσότερες δόσεις την αξία του. Αυτό είναι αλήθεια. Γι’ αυτό η πρόταση νόμου του Κ.Κ.Ε. - αυτή που απορρίψατε κατ’ επανάληψη, τόσο εσείς όσο και η προηγούμενη κυβέρνηση - είχε ως βασική λογική, τη δραστική μείωση των χρεών των λαϊκών οικογενειών προς τις τράπεζες, με διαγραφή των τόκων, το ουσιαστικό κούρεμα του χρέους, ώστε να δίνεται πραγματική διέξοδος και όχι παράταση της ομηρίας σε μία οι περισσότερες δόσεις.

Αυτή είναι η πραγματική απαλλαγή από τα χρέη προς όφελος των λαϊκών στρωμάτων και όχι, βέβαια, για την ενίσχυση των τραπεζών που όλοι κόπτεστε και σπεύδετε, με πλείστες όσες ανακεφαλαιοποιήσεις να κάνετε.

Δεν θα αναφερθώ στα άλλα άρθρα, για να μην καταχραστώ τον χρόνου μου, μόνο μία αναφορά για το άρθρο 268, στο οποίο αναφέρθηκε χθες κύριος Γεωργιάδης.

Κατ’ αρχάς δεν απαντάει στην πραγματικά προκλητική απόφαση να διαγράψει ένα ήδη επιβεβλημένο πρόστιμο προς ασφαλιστική επιχείρηση που έχει επιβληθεί για παράνομες και αυθαίρετες αυξήσεις ασφαλίστρων στην υγεία και από τη Γενική Γραμματεία Εμπορίου και Προστασίας Καταναλωτή, αλλά αυτό έχει επικυρωθεί και από τα διοικητικά δικαστήρια.

Βέβαια, δεν απαντά στην κριτική που γίνεται, ότι ακόμα και αυτά τα κριτήρια - που υποτίθεται ότι βάζει το νομοσχέδιο για να περιορίζει, τάχα, τις αυθαίρετες αυξήσεις των ασφαλίστρων - ουσιαστικά δεν είναι επαρκή, διότι είναι σαφείς η νομολογία που αναφέρεται στα ζητήματα αυτά, λέγοντας ότι, ο περιορισμός της αναπροσαρμογής των ασφαλίστρων θα πρέπει να περιγραφεί και σε τι ποσοστό του κάθε από αυτά τα κριτήρια θα συμβάλει, ώστε να διαμορφωθούν τα ασφάλιστρα.

Καταλαβαίνετε, ότι το να δίνετε απλά τη δυνατότητα στους ασφαλισμένους να καταγγείλουν, ουσιαστικά να χάσουν τις όποιες ασφαλιστικές εισφορές έχουν δώσει μέχρι τότε δεν είναι λύση, γιατί είναι γνωστό ότι δεν θα μπορούν να αντιδράσουν, γιατί φεύγοντας από μια τέτοια παλιά ασφαλιστική ρύθμιση, είτε λόγω ηλικίας, είτε επειδή θα έχουν προβλήματα υγείας, δεν πρόκειται να βρούνε καλύτερο ασφαλιστήριο ζωής. Και όλα αυτά, βέβαια, την ώρα που σπρώχνετε και μέσα από την ασφάλιση στην εργασία και μέσα βέβαια από το χώρο εργασίας, σπρώχνετε μαζικά από τους εργαζόμενους στην ιδιωτική ασφάλιση, αφού έχετε διαλύσει πραγματικά και διαλύετε συστηματικά και τη δημόσια ασφάλιση και το δημόσιο σύστημα υγείας.

Για τα υπόλοιπα θα τοποθετηθώ στην ολομέλεια. Ευχαριστώ.

 **ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΠΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κύριος Βιλιάρδος.

 **ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΒΙΛΙΑΡΔΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ας ξεκινήσουμε από το ότι ήταν πραγματικά ενδιαφέρουσα η χθεσινή επιβεβαίωση του Υπουργού, όσον αφορά στην καταστροφικότητα των μνημονίων που φυσικά συνεχίζονται, μέσω των κατηγοριών του στο ΚΙΝΑΛ, ότι αυτό τα έφερε.

Η λογική, βέβαια, αφού τα μνημόνια οδήγησαν την Ελλάδα στο σημερινό της κατάντημα. Με το δημόσιο χρέος της γενικής κυβέρνησης στο 198%, με αποψιλωμένο τον παραγωγικό μας ιστό και με το κόκκινο ιδιωτικό χρέος στα 233,6 δισεκατομμύρια ευρώ ή στο 138% του ΑΕΠ το 2020.

Μόνο προς το δημόσιο, χωρίς τις επιβαρύνσεις, υπολογίζεται ότι επιβαρύνσεις είναι ακόμη 80 δισεκατομμύρια, στις τράπεζες και στις εισπρακτικές, καθώς επίσης στα ασφαλιστικά ταμεία.

Θα θέλαμε να του πούμε όμως, ότι η δική του παράταξη, προκάλεσε μία ακόμη μεγαλύτερη καταστροφή που θα επιβαρύνει όλες τις επόμενες γενιές με την υπογραφή του PSI, μέσω του οποίου η Ελλάδα μετατράπηκε σε εξαθλιωμένη αποικία των δανειστών της, που την κυβερνούν πλέον με υποχείρια τους.

Ο συνδυασμός του PSI με τον νόμο Κατσέλη, ο οποίος θα ήταν θετικός μόνο εάν η κρίση διαρκούσε τα συνήθη τρία χρόνια, χρεοκόπησε τις τράπεζες, οι οποίες έκτοτε μας έχουν κοστίσει τεράστια ποσά.

Η σωστή λύση τότε, θα ήταν αυτή που δρομολόγησε ο Ρούζβελτ το 1934 κατά τη μεγάλη ύφεση, αφού η ύφεση στην Ελλάδα ήταν ανάλογη. Η λύση αυτή ήταν η ίδρυση ενός κρατικού οργανισμού που θα αναλάμβανε όλα τα προβληματικά δάνεια του ιδιωτικού τομέα - αν μη τι άλλο - της πρώτης κατοικίας.

 Ο οργανισμός αυτός, στις Ηνωμένες Πολιτείες, ρύθμισε τα δάνεια με μικρές δόσεις και με χαμηλά επιτόκια, ενώ έκλεισε 20 χρόνια μετά με κέρδος, βοηθώντας τους ανθρώπους, όλους, να κρατήσουν τα σπίτια τους. Κάτι ανάλογο προτείναμε εμείς από την αρχή, συμπληρώνοντας πως δεν είναι σωστό να κατηγορούμε μόνο τον ΣΥΡΙΖΑ για το πρώτο εξάμηνο του 2015 και όχι την Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα που έκλεισε παράνομα, τονίζω παράνομα, τις ελληνικές τράπεζες.

Όσον αφορά, τώρα, το σεβασμό στη συνέχεια του κράτους, που επικαλείται η ΝΔ, η οποία κάθε φορά αναφέρεται στην προηγούμενη διακυβέρνηση του ΣΥΡΙΖΑ για να αιτιολογήσει τα απογοητευτικά νομοσχέδια και τις αποφάσεις της δεν ισχύει, αφού το κράτος διοικείται από τους δανειστές, που δεν έχουν αλλάξει καθόλου. Είναι πάντοτε οι ίδιοι. Θα επιμείνουμε, πάντως, στο ότι η χειρότερη στιγμή που μπορείς να υιοθετήσεις έναν νέο πτωχευτικό νόμο, ακόμη και αν θα ήταν ιδανικός, όχι όπως ο σημερινός, είναι όταν η χώρα είναι χρεοκοπημένη. Όταν τα κόκκινα χρέη του ιδιωτικού της τομέα είναι ήδη υπέρογκα, ενώ τα πραγματικά χρέη αυξάνονται ακόμη περισσότερο από το θανατηφόρο αποπληθωρισμό της τάξης, πλέον, του 2,3% το Σεπτέμβρη, στον οποίο έχει βυθιστεί η Ελλάδα. Με αυτό θα έπρεπε να ασχολείται η κυβέρνηση. Με τίποτα άλλο.

Θεωρούμε θετική την αύξηση του μεταπτωχευτικού εισοδήματος των 540 ευρώ του νομοσχεδίου, στο θεσμικά κατοχυρωμένο ελάχιστο των τραπεζών των 1.250 ευρώ που ανακοίνωσε χθες ο Υπουργός. Ενώ, όσον αφορά τον ισχυρισμό του, για τη θετική αποδοχή του σχεδίου νόμου από τους φορείς, μάλλον δεν διάβασε τα αρνητικότατα σχόλια της ΓΣΕΒΕΕ, ούτε το δελτίο τύπου του Επαγγελματικού Επιμελητηρίου με τον εξής τίτλο: «Υπάρχει ο κίνδυνος ο νέος πτωχευτικός κώδικας να γίνει ταφόπλακα για τους μικρομεσαίους και τους επαγγελματίες». Εάν το θεωρεί θετικό ο Υπουργός, μας εκπλήσσει πραγματικά. Θα καταθέσουμε, λοιπόν, και τα δύο στα πρακτικά για να υπάρχουν.

Συνεχίζοντας τώρα στα άρθρα, που φυσικά είναι σε συνέχειες, όπως εύστοχα μας έκανε χθες την παρατήρηση ο κ. Παπαδημητρίου, θέλουμε και πρέπει να είμαστε σοβαροί, οπότε να ελέγχουμε τα άρθρα 1 προς 1, τα εξής. Στο άρθρο 66 οι εμπειρογνώμονες πρέπει να έχουν λογιστικές και επιχειρηματικές γνώσεις, καθώς επίσης τη δυνατότητα διαχείρισης ανθρώπων και κρίσιμων καταστάσεων. Δεν συνάγεται αυτόματα για κάποιον λογιστή ή εκτιμητή πως έχει τέτοιες γνώσεις και ικανότητες. Παράδειγμα, η απίστευτη αποτυχία της Ernst & Young στην περίπτωση της ΕΛΒΟ, με την εταιρεία να είναι σε εκκαθάριση και σε αδράνεια για έξι ολόκληρα χρόνια. Μία ακόμη αποτυχία ήταν στο παρελθόν αυτή του Οργανισμού Ανασυγκρότησης Επιχειρήσεων. Οπότε μπορεί, μεν, να ακούγεται θετική η διάταξη, αλλά με την έλλειψη ειδικών που έχει, δυστυχώς, η Ελλάδα δεν είναι καθόλου θετική.

Με το άρθρο 77 τοποθετούνται συγκεκριμένα τεκμήρια, κρίσεις για την παύση πληρωμών 40% των συνολικών ληξιπρόθεσμων υποχρεώσεων για μία περίοδο τουλάχιστον έξι μηνών, εφόσον υπερβαίνουν τις 30.000 ευρώ, ενώ επαναλαμβάνονται και στο άρθρο 196. Είναι θετικό να υπάρχουν κάποια αντικειμενικά κριτήρια, αλλά δεν είμαστε σίγουροι πως τα προτεινόμενα είναι εύλογα. Για παράδειγμα τα 30.000 ευρώ είναι πολύ λίγα για μεγάλες επιχειρήσεις, ενώ τα ίδια κριτήρια αναφέρονται και στο άρθρο 176 για την παύση πληρωμών.

Όσον αφορά το άρθρο 81 θεωρούμε πως ο περιορισμός της διετίας για την εκδήλωση αδυναμίας πληρωμών σε μία χώρα με δεκαετή κρίση, με πολλές εταιρείες ζόμπι, αμέτρητες, όσον αφορά την αίτηση πτώχευσης είναι πολύ μικρός. Συνεχίζοντας, θεωρούμε αρνητική την πρόβλεψη για επιλογή στο άρθρο 137 ή για αντικατάσταση στο άρθρο 138 του συνδίκου από τον αιτούντα πιστωτή με τη μεγαλύτερη οφειλή, ο οποίος πιθανότατα, σχεδόν σίγουρα, θα είναι τράπεζα.

Στο άρθρο 158 πρέπει να προστεθεί πως ο κύριος γνώμονας των πλειστηριασμών οφείλει να είναι η μεγιστοποίηση του κέρδους και η κατά το δυνατόν διατήρηση των επιχειρήσεων σε λειτουργία. Αυτό πρέπει να μας ενδιαφέρει έτσι ώστε να μη χάνονται οι παραγωγικές δυνατότητες της χώρας μας, καθώς επίσης να υπάρχει μια δεύτερη ευκαιρία, μια πραγματική δεύτερη ευκαιρία, για τις επιχειρήσεις και για τους εργαζομένους τους κατά το πνεύμα του νόμου. Οφείλουμε να σημειώσουμε εδώ ότι, πολλές φορές, οι τράπεζες πλειστηριάζουν, ως επισπεύδουσες, προσημειωμένα ακίνητα σε υψηλές τιμές. Όποτε, αφού κριθούν άγονοι οι διαγωνισμοί, τα κινητά καταχωρούνται σε αυτές λόγω των προσημειώσεων. Επομένως οφείλει να υπάρξει πρόβλεψη στον νόμο για την αποφυγή τέτοιων πρακτικών, ενώ για το σκοπό αυτό θα πρέπει να έχουν προηγηθεί αποτιμήσεις της περιουσίας τόσο όσον αφορά τις εν λειτουργία επιχειρήσεις, όσο και τα ακίνητα. Αναφέρεται, μεν, κάποιος έλεγχος από ορκωτό λογιστή στο άρθρο 211, αλλά δεν είναι το ίδιο με την αποτίμηση σε αξίες της αγοράς. Ενώ θα ήταν σωστό να προσλαμβάνει ως σύνδικος σύμβουλος πτώχευσης επιχειρήσεων και ακινήτων, μεταξύ άλλων, με στόχο την προσέλκυση αγοραστών που δεν παρακολουθούν τις καταχωρήσεις των πλειστηριασμών.

Στα άρθρα 170 και 171 δεν συμφωνούμε με την απαλλαγή από έξοδα φόρων κατά τις μεταβιβάσεις, ούτε με τη μείωση των συμβολαιογραφικών δαπανών, αφού είναι ξεκάθαρο πως ευνοούν τους κερδοσκόπους. Έχει, άλλωστε, υποβληθεί ξανά αίτημα επί κυβέρνησης ΣΥΡΙΖΑ, μεταξύ άλλων, για την απαλλαγή από τον ΕΝΦΙΑ, το οποίο χαρακτηρίστηκε ως «δώρο στα κοράκια». Ακριβώς ήταν αυτή η έκφραση, «ως δώρο στα κοράκια» με τα κόκκινα δάνεια και το οποίο θα καταθέσουμε στα πρακτικά.

Στο άρθρο 172 αυξάνονται τα όρια του άρθρου 162 του πτωχευτικού κώδικα, πλέον του διπλάσιου, για τον χαρακτηρισμό μιας πτώχευσης ως μικρού αντικειμένου, κάτι που δεν είναι εύλογο για εταιρείες με σύνολο ενεργητικού 350 χιλιάδων, με τζίρο επτακοσίων χιλιάδων και με μέσον όρο απασχολούμενων έως 10 άτομα. Το γεγονός αυτό, σε συνδυασμό με το άρθρο 208 που ο Υπουργός καθορίζει τα ειρηνοδικεία που μπορούν να δικάσουν, θα προκαλέσει μεγάλο φόρτο εργασίας στα ειρηνοδικεία και μεγάλη ταλαιπωρία στους πολίτες. Ειδικά αν δεν στελεχωθούν ανάλογα και έγκαιρα. Δυστυχώς δεν βλέπουμε καμία ποσοτικοποίηση τέτοιων εξόδων από το Γενικό Λογιστήριο του Κράτους, πιστεύοντας όμως πως είναι απαραίτητη.

Σχετικά με το άρθρο 192 η τριετία μετά την κήρυξη της πτώχευσης για την απαλλαγή από προσφυγές απαιτήσεων είναι ένα πολύ μεγάλο διάστημα. Ο σκοπός είναι να δοθεί μια πραγματική δεύτερη ευκαιρία στον πτωχευμένο, κάτι που θα είναι έτσι κι αλλιώς δύσκολο μετά την χρεοκοπία. Προτείνουμε το χρονικό διάστημα να είναι έστω δύο χρόνια, όπως για τους εκπροσώπους εταιρειών στο άρθρο 195.

Στο άρθρο 196, όπως αναφέρθηκε ήδη στο άρθρο 26, ενώ απαλλάσσεται ο οφειλέτης με την πτώχευση, οι οφειλές συνεχίζουν να βαρύνουν, συνολικά, τον εγγυητή. Δεν συμφωνούμε σε καμία περίπτωση, ειδικά όταν πρόκειται για άτομο του άμεσου οικογενειακού περιβάλλοντος, ενώ είναι γενικότερα άδικο.

Η ρύθμιση για δόλια μείωση περιουσίας στο άρθρο 197 και αυτή του άρθρου 198 που αφορά την ευνοϊκή μεταχείριση του πιστωτή, είναι πολύ αυστηρές. Πόσο μάλλον όταν γνωρίζουμε πως εισπρακτικές εταιρείες ή τράπεζες θα μπορούν να ασκήσουν πιέσεις, να ορίζουν το σύνδικο πτώχευσης και να έχουν ειδική μεταχείριση των ενέγγυων πιστώσεων. Από την άλλη πλευρά στην περίπτωση που κάποιος πιστωτής ασκήσει πίεση, δεν θα πρέπει να είναι και ο ίδιος υπόλογος;

Στο άρθρο 209 δεν συμφωνούμε με την αρμοδιότητα της Τράπεζας της Ελλάδος ως προς τη γνωμάτευση εάν οι πτωχεύσεις είναι καταχρηστικές, με σκοπό την προστασία των τραπεζών. Αναφερόμαστε σε οντότητες που δεν έχουν καμία σχέση με το δημόσιο και με τους Έλληνες, που στήριξαν επανειλημμένα τις τράπεζες με τις συνεχείς ανακεφαλαιοποιήσεις τους.

Στο άρθρο 213 φαίνεται πως το ηλεκτρονικό μητρώο φερεγγυότητας θα αποτελεί ένα είδος «Τειρεσία» ή κάτι ανάλογο με το «Greditscore» των Ηνωμένων Πολιτειών, με αυξημένη δημοσιότητα, με ανοιχτά και προσβάσιμα ευαίσθητα προσωπικά δεδομένα, ένδικα βοηθήματα, μέσα και δικαστικές αποφάσεις. Προφανώς δρομολογείται για να πιεστούν, μέσω του στιγματισμού τους, οι οφειλέτες. Ασφαλώς, λοιπόν, δεν μπορούμε να συμφωνήσουμε με κάτι τέτοιο, πόσο μάλλον όταν θα υπάρχει και ανταλλαγή πληροφοριών με άλλους φορείς, όπως φαίνεται από το άρθρο 214. Τουλάχιστον στις Ηνωμένες Πολιτείες απαιτείται έγκριση του φυσικού προσώπου για την παροχή στοιχείων «Greditscore», όπως όταν αφορά την πρόσληψή του, ενώ έχει απαγορευθεί το να ζητείται στις προσλήψεις, από το 2016, για να μην υπάρχει προκατάληψη όσον αφορά τους οικονομικά αδύναμους και χρεοκοπημένους, που μετά την κρίση του 2008 αυξήθηκαν και οδηγούνται στο περιθώριο, όπως θα καταθέσουμε στα πρακτικά.

Θα κλείσουμε με το τρίτο βιβλίο, ολόκληρο το δεύτερο μέρος του οποίου, αυτό που αφορά δηλαδή ρυθμίσεις για ευάλωτους και επαναμίσθωση της κατοικίας, είναι απαράδεκτο, είναι το χειρότερο μέρος του νομοσχεδίου, αφού καταργείται εντελώς η έννοια της πρώτης κατοικίας και υιοθετούνται συνοπτικές διαδικασίες απώλειας της. Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Το λόγο έχει ο κ. Αρσένης.

**ΚΡΙΤΩΝ – ΗΛΙΑΣ ΑΡΣΕΝΗΣ(Ειδικός Αγορητής του ΜέΡΑ25)**: Αυτό το νομοσχέδιο πραγματικά είναι ένα νομοσχέδιο, παγκοσμίως πρωτόγνωρου πλιάτσικου. Δεν έχουμε αντίστοιχα παραδείγματα. Στόχος της κυβέρνησης είναι να χάσουν όλοι οι πολίτες τα σπίτια τους, να μένουν στα σπίτια τους με ενοίκιο, στα σπίτια που τους ανήκαν, τα οποία όμως δεν θα τους ανήκουν ποτέ ξανά. Είναι ένα νομοσχέδιο μπίζνα για συγκεκριμένες εταιρείες, που θα ρευστοποιήσουν όλα τα νοικοκυριά. Αυτή είναι η πραγματικότητα αυτού του νομοσχεδίου και είναι παγίδα να ασχολούμαστε με τις λεπτομέρειες. Δύο άξονες του νομοσχεδίου, τράπεζες θα ορίζουν τους διαχειριστές των πτωχευμένων εταιρειών και νοικοκυριών. Αυτοί οι διαχειριστές δεν θα είναι πλέον οι πιστοποιημένοι επαγγελματίες, που όριζαν τα δικαστήρια, αλλά μπορεί να είναι δικηγορικές εταιρείες, συμβουλευτικές, νομικές, ακόμα και θυγατρικές των ίδιων των τραπεζών.

Η μόνη χώρα που υπάρχει αντίστοιχο παράδειγμα είναι η Ουγγαρία του κ. Ορμπάν. Ζήτησα από τον Υπουργό χθες, να μας πει ποια είναι η χώρα πρότυπο και προφανώς, δεν είχε τίποτα να πει. Οι πολίτες, που είναι ο δεύτερος μεγάλος άξονας, θα χάνουν τα σπίτια τους και θα το μαθαίνουν κατόπιν εορτής, αφού έχει ξεκινήσει πτωχευτική διαδικασία μέσα από μια πλατφόρμα, για δάνεια ακόμα και 30.000 ευρώ, χωρίς δυνατότητα αντίδρασης. Θα χάνουν την κυριότητα, θα νοικιάζουν το σπίτι τους χωρίς ποτέ να μπορεί να αποπληρώσει πλέον το δάνειο και θα καλούνται να το αγοράσουν, αν φυσικά ποτέ μπορέσουν, στην εμπορική του αξία από το μηδέν.

Όσον αφορά τον ΣΥΡΙΖΑ, σας βλέπω να μαλώνετε με τη ΝΔ για τις λεπτομέρειες του τι δεσμεύτηκε ο καθένας προς τους δανειστές. Το ερώτημα είναι ένα και σαφές. Αν ποτέ είστε ξανά κυβέρνηση, θα το καταργήσετε ή με δυσφημία θα το ανεχτείτε, όπως τόσα άλλα; Γιατί, αν ισχύει το δεύτερο, δεν βλέπω την πραγματική διαφορά.

Κύριε Υπουργέ, αυτό το νομοσχέδιο είναι δεύτερη ευκαιρία προς ποιον; Είναι νομοσχέδιο ευκαιρίας πλιάτσικου της κοινωνίας, από τις εταιρείες. Αυτή είναι η απλή πραγματικότητα. Μόνο με επιδρομή στη χώρα μπορώ να το συγκρίνω. Επιτρέπεται στους πολίτες να μένουν στο σπίτι, να νοικιάζουν το πρώην σπίτι τους, για να πετάξετε στην πράξη ψίχουλα εφησυχασμού. Κάνετε εξυπηρετήσεις σε εταιρείες και επικοινωνιακή διαχείριση στους πολίτες. Αυτή είναι η ακτινογραφία της κυβέρνησης σας. Όμως, ποτέ δεν ήταν τόσο ξεκάθαρη, όσο σε αυτό το νομοσχέδιο.

Καλώ λοιπόν τους πολίτες σε αφύπνιση, να παρακολουθούν τις εξελίξεις, να βλέπουν τι γίνεται, γιατί δυστυχώς, δεν θα το μάθουμε από τα μέσα ενημέρωσης. Αυτό που περνάει σήμερα στη Βουλή, είναι κατά τη γνώμη μου και τη γνώμη μας, χειρότερο ακόμα και από μνημόνια. Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Το λόγο έχει ο κ. Τσακαλώτος.

**ΕΥΚΛΕΙΔΗΣ ΤΣΑΚΑΛΩΤΟΣ**: Κύριε Πρόεδρε, ως καλή θέληση και να μην νομίζει ο Βολουδάκης ότι αποφεύγω, τώρα αν θέλει μπορεί να διαβάσει το απόσπασμα που ήθελε να διαβάσει πριν, για να μπορώ να το σχολιάσω και να γίνει συζήτηση, γιατί μετά θα φύγω και θέλω να σας απαντήσω.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Το λόγο έχει ο κ. Βολουδάκης.

**ΜΑΝΟΥΣΟΣ – ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΒΟΛΟΥΔΑΚΗΣ**: Αυτό, λοιπόν, στο οποίο αναφερόμουν ότι θέλει να ακούσει ο κ. Τσακαλώτος για να απαντήσει και θα χαρώ για να απαντήσω και εγώ μετά στην τοποθέτησή μου, είναι το συμπέρασμα του Eurogroup της 5ης Απριλίου 2019. Διαβάζω, θα το μεταφράσω πρόχειρα, αν έχετε αντίρρηση στη μετάφραση θα μου πείτε: «Οι ελληνικές αρχές νομοθέτησαν ένα νέο σχήμα για την προστασία της πρώτης κατοικίας, το οποίο έχει τη δυναμική να υποστηρίξει τις τράπεζες στο να επιλύσουν τα ενυπόθηκα κόκκινα δάνεια. Σημειώνουμε τη δέσμευση των ελληνικών αρχών, να διασφαλίσουν ότι το σχήμα είναι προσωρινό και θα λήξει στο τέλος 2019». Παρακάτω λέει: «Ζητάμε από τους θεσμούς να επιτηρήσουν……» και ούτω καθεξής. Θα σας ακούσουμε τώρα και θα επανέλθω και εγώ στην τοποθέτησή μου.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Το λόγο έχει ο κ. Τσακαλώτος.

**ΕΥΚΛΕΙΔΗΣ ΤΣΑΚΑΛΩΤΟΣ**: Στον κ. Βολουδάκη δεν άρεσε η παρέμβαση της κυρίας Αχτσιόγλου. Επειδή ο κ. Ρουσόπουλος μίλησε για αλήθεια και μετά – αλήθεια, εμένα με μάθανε στο σχολείο μου και στο πανεπιστήμιο να διαβάσω όλο το κείμενο, γιατί αμέσως στην ίδια παράγραφο μετά, λέει «καλωσορίζουμε τη δέσμευση των ελληνικών αρχών να αρμονίσουν και να καλυτερέψουν στους επόμενους μήνες σε ολιστικό τρόπο – fashion - αυτό που θέλουν να κάνουν για το πτωχευτικό». Αυτό λέει, ακριβώς μα ακριβώς, αυτά που σας είπε η κυρία Αχτσιόγλου. Η λέξη «κατάργηση της πρώτης κατοικίας» δεν υπάρχει πουθενά. Κύριε Σταϊκούρα, το ψέμα που λέτε δεν βοηθάει ούτε την οικονομική σας πολιτική ούτε τη δημοκρατία. Αυτό που κάνετε είναι απαράδεκτο. Κατεβάζει το επίπεδο, εσείς προσωπικά κατεβάζετε το επίπεδο και βάζετε και τον κ. Βολουδάκη και τον κύριο Ρουσόπουλο, που θα έπρεπε να ξέρουν καλύτερα, να συνεχίζουν μια κατρακύλα της δημοκρατίας μας. Εδώ είναι σαφές ότι πουθενά δεν λέει για κατάργηση της πρώτης κατοικίας και λέει μάλιστα, αυτό που είπαμε, ότι περιμένουμε από τις ελληνικές αρχές ένα νέο σχέδιο. Αν δεν σας αρέσει αυτό, διαβάστε αυτό που κατέθεσε η κυρία Αχτσιόγλου στην Επιτροπή μας, που λένε με σαφέστατο τρόπο, ότι εσείς δεσμευτήκατε να καταργήσετε την πρώτη κατοικία και εμείς δεν το κάναμε. Αυτό είναι στις εκθέσεις της εποπτείας, το λέει σαφέστατα στην τελευταία δικιά μας, ότι δεν έχει καμία τέτοια δέσμευση. Άρα, σας παρακαλώ ας κάνουμε μια συζήτηση για το μέλλον. Μην προσπαθείτε, να αλλάξετε αυτή την πραγματικότητα και κύριε Ρουσόπουλε, όταν μιλάτε για αλήθεια και μετά – αλήθεια, να προσέχετε γιατί έχουμε τα κείμενα. Θα το καταθέσω αυτό. Πουθενά, μα πουθενά, δεν έχετε βρει κάτι που να στοιχειοθετεί, ότι εμείς θέλαμε, είχαμε σκοπό, είχαμε δεσμευτεί να καταργηθεί η προστασία της πρώτης κατοικίας.

Λέει ότι αυτό που κάνουμε είναι προσωρινό, σας το είπε η κυρία Αχτσιόγλου, και περιμέναμε την ολιστική μας προσέγγιση.

Να σας κάνω μια ερώτηση για να μην πάω μόνο στα παλιά. Εσείς γιατί την καταργείτε την προστασία; Είναι η άποψή σας ή είναι η άποψη των θεσμών; Το θέλετε από μόνοι σας, είσαστε στο δόγμα Γεωργιάδη, όταν «κόβατε» τους γιατρούς το 2012, το 2014 ότι δεν θα πάρει τη φήμη ο Τόμσον από εμένα ή είναι δικιά σας πολιτική; Να έχουμε μια απάντηση σε αυτό;

Ένα ερώτημα που μπαίνει είναι, γιατί το κάνετε και γιατί το κάνετε αυτή τη στιγμή και που είναι η ολιστική προσέγγιση; Εγώ ξέρω ότι υπάρχει μια πρόταση του κυρίου Στουρνάρα, του Διοικητή της Τράπεζας της Ελλάδας. Αυτό θα είναι μετά; Είναι μέρος, το έχετε απορρίψει; Για το bad bank, όπου θα θέλαμε να ξέρουμε την άποψή σας γι’ αυτή την πρόταση. Θα θέλαμε να ξέρουμε, για παράδειγμα, αν είναι μια καλή πρόταση, αν αντιμετωπίζει τα προβλήματα του ανταγωνισμού και της Επιτροπής Ανταγωνισμού; Θα θέλαμε να ξέρουμε την άποψή σας, αν μοιράζει το βάρος, γιατί αυτό που πρέπει να κάνει ένα bad bank, ανάμεσα στους πιστωτές, αυτοί που έχουν τα δάνεια και τον φορολογούμενο, το κάνει καλό; Δεν θα το φέρετε και άρα αυτό είναι το ολιστικό ή είναι ολιστικό αυτό που φέρνετε τώρα και μετά θα συζητήσουμε και για το bad bank;

Δεν είναι αυτό το σοβαρό. Το σοβαρό είναι η χρονική συγκυρία. Δηλαδή, τώρα να μας πείτε αν είναι επιβολή των θεσμών; Αν δεν είναι επιβολή των θεσμών, γιατί το φέρνετε τώρα; Θεωρείτε, τώρα, δηλαδή, δεν υπάρχει κανένα πρόβλημα ρευστότητας, ότι το βασικό πρόβλημα στην ελληνική οικονομία, τώρα, είναι οι κακοπληρωτές, αυτή τη στιγμή μετά από τον Covid και μετά από τις φοβερές επιδόσεις που μας λέει ο κύριος Σταϊκούρας τα έτη 2012 έως 2014 της Νέας Δημοκρατίας που η Κυβέρνηση του ΣΥΡΙΖΑ δεν μπόρεσε να συνεχίσει; Τώρα δεν καταλαβαίνετε ότι οι άλλες χώρες προσπαθούν να πάνε λίγο πίσω μέχρι να δούμε τι θα γίνει και μετά να μπορούν να έχουν τέτοια μέτρα για την πτώχευση και τη ρευστοποίηση; Δεν καταλαβαίνετε σε ποια φάση είμαστε; Ότι το βασικό πρόβλημα που θα αντιμετωπίσει η οικονομία είναι ότι δεν θα πληρώνει κόσμος τα δάνειά τους, όχι επειδή είναι κακοπληρωτής, αλλά δεν θα πληρώνω εγώ γιατί δεν με έχει πληρώσει ο «Α» και ο «Α» δεν με έχει πληρώσει, γιατί δεν τον έχει πληρώσει ο «Β» και ο «Β» δεν πληρώνει, γιατί δεν τον έχει πληρώσει ο «Γ». Είμαστε σε μια καθαρή περίπτωση κρίσης ρευστότητας. Άρα, θα ήθελα γιατί τώρα, θεωρείτε ότι είναι η κατάλληλη στιγμή;

Δύο, τρία άλλα σημεία.

Αυτό το νομοσχέδιο «καταρρέει». «Χτυπάει» αυτό που χρειάζεται πιο πολύ η ελληνική οικονομία, ιδιαίτερα, τώρα που θα υπάρχει και το Ταμείο Ανάκαμψης που είναι η αναδιοργάνωση των επιχειρήσεων. Και αυτό το νομοσχέδιο το γράφει ρητά, αρχικά, ότι είναι ένα νομοσχέδιο ρευστοποίησης. Δηλαδή, προφανώς, κανένας δεν είπε ότι όλες οι επιχειρήσεις μπορούν να έχουν παραγωγική ανασυγκρότηση. Κανένας δεν λέει, όλες είναι για ρευστοποίηση, αλλά εσείς «την πλάστιγγα» την πάτε τελείως μέσα στη ρευστοποίηση.

Δηλαδή, η λογική είναι εμείς μάθαμε ότι η ελληνική οικονομία έχει δύο προβλήματα δεν είναι μόνο αυτό της χρηματοδότησης που υπάρχει και άρα της έλλειψης ρευστότητας που είπα πριν, αλλά δεν έχει και αρκετά καλά project προς χρηματοδότηση. Άρα, χρειάζονται βοήθεια οι επιχειρήσεις να κάνουν Business Plan. Γι’ αυτό το EIB, τα τελευταία 20 χρόνια, η Ευρωπαϊκή Τράπεζα Επενδύσεων, έφυγε από τη λογική της να είναι στο Λουξεμβούργο και να δίνει δάνεια από μακριά και ήρθε εδώ και άνοιξε γραφείο, γιατί κατάλαβε ότι χρειάζονται οι ελληνικές επιχειρήσεις βοήθεια στο Business Plan, στο μάρκετινγκ, στο σχεδιασμό, ακριβώς για να μπορούν να κάνουν αναδιάρθρωση και έρχεται εδώ ένα νομοσχέδιο, τελείως άλλη λογική. Η λογική αυτό το νομοσχέδιο, είναι ρευστοποίησης. Να το πω αλλιώς, είναι ένα νομοσχέδιο που στο «Pretty Woman» το έργο, είναι αυτό που έλεγε ο Ρίτσαρντ Γκίρ, πριν τον πείσει η Τζούλια Ρόμπερτς που θα θυμάστε ότι ο Ρίτσαρντ Γκίρ ήταν κάποιος που ρευστοποιούσε επιχειρήσεις. Αγόραζε επιχειρήσεις, τις ρευστοποιούσε και μετά έπαιρνε το κέρδος. Εσείς είσαστε στον πρώιμο Ρίτσαρντ Γκίρ, όπου η βασική κατεύθυνση σε αυτό που θέλετε να κάνετε, είναι η ρευστοποίηση. Δεν έχει περάσει η Τζούλια Ρόμπερτς από εσάς, δεν έχει αφήσει το στίγμα της και άρα δεν έχετε μπει στη λογική ότι οι επιχειρήσεις μπορούν να έχουν αναδιοργάνωση και χρειάζονται βοήθεια και του κράτους και των τραπεζών και ειδικών τραπεζών, ειδικού σκοπού εννοώ και Ευρωπαϊκή Τράπεζα Επενδύσεων, εννοώ και άλλες πειραματικές τράπεζες ειδικού σκοπού.

Και τέλος, ένα κομμάτι για αυτά τα τρία χρόνια που θα παίρνουν από τον κόσμο ότι είναι παραπάνω από 500 ευρώ για 3 χρόνια. Στην Αγγλία αυτό λέγεται techbonding. Δεν έχω βρει κάτι, δηλαδή τη μετάφραση. Δεν ξέρω αν είναι «χρεοφυλακή», αλλά είναι αυτό που ήταν το βασικό σύστημα εκμετάλλευσης που δεσμευόσουν από το δάνειο και άρα, δούλευες για να ξεπληρώσεις το δανειστή στο μέλλον. Αυτό είναι από τα πιο άσχημα συστήματα που έχουν ανακαλυφθεί στα τελευταία χίλια χρόνια και δημιούργησαν πάρα πολλά προβλήματα. Σας το λέω αυτό να το ξανακοιτάξετε και τα 500 ευρώ, είναι πολύ χαμηλά και τα τρία χρόνια είναι πάρα πολλά για να έχετε το στίγμα του techbonding.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):**

Το λόγο έχει ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας, κ. Ρουσόπουλος.

**ΘΕΟΔΩΡΟΣ (ΘΟΔΩΡΟΣ) ΡΟΥΣΟΠΟΥΛΟΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Δεν θα ανοίξω πολιτικό διάλογο, γιατί τα επιχειρήματα τα πολιτικά, ειπώθηκαν και από τη μία και από την άλλη πλευρά.

Υφολογικά, βέβαια, ο καθένας διατυπώνει τις έννοιες όπως εκείνος κρίνει. Όταν, όμως, ακούγεται η φράση ότι «βλάπτουμε τη δημοκρατία» και μάλιστα ονομαστικά θα ήθελα να το αποδώσω μόνο σε έλλειψη σαφήνειας των ρητορικών σχημάτων. Ξαναλέω, υφολογικά και ελπίζω όχι πολιτικά από τον κύριο συνάδελφο.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Τσακαλώτος για να απαντήσει.

**ΕΥΚΛΕΙΔΗΣ ΤΣΑΚΑΛΩΤΟΣ:** Είναι βαθιά μου πίστη, κύριε συνάδελφε, ότι η συζήτηση μπορεί να γίνει με αντιπαράθεση επιχειρημάτων. Εδώ δεν έγινε και δεν γίνεται με αντιπαράθεση. Προσπαθείτε να φτιάξετε μια εικόνα ότι εμείς δεσμευτήκαμε για κάτι που δεν δεσμευτήκαμε. Φέρνετε κείμενα που δεν αποδεικνύουν αυτό, αλλά αποδεικνύουν το αντίθετο και αυτός ο τρόπος αντιπαράθεσης, πραγματικά, κάνει μεγάλη ζημιά στη δημοκρατία, τεράστια ζημιά. Λένε ότι όλοι οι πολιτικοί είναι το ίδιο, όλοι οι πολιτικοί απλώς ανταλλάσσουν φιλοφρονήματα και δεν τους ενδιαφέρει τα επιχειρήματα και ο κόσμος χωρίς να ξέρει τις λεπτομέρειες, καταλαβαίνει πότε οι πολιτικοί αντιπαρατίθενται πάνω σε επιχειρήματα και πότε όταν θέλουν να κάνουν μόνο εντυπώσεις.

**ΘΕΟΔΩΡΟΣ (ΘΟΔΩΡΟΣ) ΡΟΥΣΟΠΟΥΛΟΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Τη δημοκρατία, πάντως, κύριε συνάδελφε, βλάπτουν και οι ρητορικές ύβρεις. Όταν λέτε σε κάποιον ονομαστικά ότι βλάπτει τη δημοκρατία, αυτό είναι ύβρις.

**ΕΥΚΛΕΙΔΗΣ ΤΣΑΚΑΛΩΤΟΣ:** (Ομιλεί εκτός μικροφώνου).

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο κύριος Υπουργός για να τοποθετηθεί.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΤΑΪΚΟΥΡΑΣ (Υπουργός Οικονομικών):** Σας ευχαριστώ πολύ.

Ήθελα να τοποθετηθώ στη συνέχεια, αλλά, επειδή ο κύριος Τσακαλώτος προκάλεσε και εμένα και τους συναδέλφους της Νέας Δημοκρατίας, καταρχήν να πω ότι ναι, πράγματι, ευτυχώς, όλοι οι πολιτικοί δεν είμαστε το ίδιο.

Τον χαρακτηρισμό «ψεύτης» ή «ψεύτες» τον έχει αποδώσει η ελληνική κοινωνία και δεν χρειάζεται να τον αξιολογήσουμε εδώ μέσα. Έχει ταυτιστεί αυτή η λέξη με την Αξιωματική Αντιπολίτευση.

**ΕΥΚΛΕΙΔΗΣ ΤΣΑΚΑΛΩΤΟΣ:** (Ομιλεί εκτός μικροφώνου).

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο κύριος Υπουργός.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΤΑΪΚΟΥΡΑΣ (Υπουργός Οικονομικών):** Η έλλειψη ψυχραιμίας, συνήθως δεν είναι καλός σύμβουλος. Λέτε, συνεπώς, εμένα, προσωπικά που δεν το έχω κάνει ποτέ στη ζωή μου, ότι λέω ψέματα και οι συνάδελφοι. Να υπενθυμίσω ότι δεν ήμουν εγώ αυτός που είχε δεσμευτεί ότι θα παραιτηθεί αν μειωνόταν το αφορολόγητο και δεν παραιτήθηκε.

Ψέματα είναι αυτό;

**ΕΥΚΛΕΙΔΗΣ ΤΣΑΚΑΛΩΤΟΣ:** (Ομιλεί εκτός μικροφώνου).

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Παρακαλώ πολύ.

**ΕΥΚΛΕΙΔΗΣ ΤΣΑΚΑΛΩΤΟΣ:** (Ομιλεί εκτός μικροφώνου).

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Τσακαλώτο, σας παρακαλώ πολύ, μα ο Υπουργός θα τοποθετηθεί.

**ΕΥΚΛΕΙΔΗΣ ΤΣΑΚΑΛΩΤΟΣ:** (Ομιλεί εκτός μικροφώνου).

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Τσακαλώτο, ακούστε με. Ακούσαμε προηγουμένως όλους τους εισηγητές. Έδωσα 20` χρόνο στην Εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ, για να πει αυτά, τα οποία ήθελε, να πει.

**ΕΥΚΛΕΙΔΗΣ ΤΣΑΚΑΛΩΤΟΣ:** (Ομιλεί εκτός μικροφώνου).

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Επιτρέψτε μου, να πω κι εγώ κάτι. Κύριε Υπουργέ, συνεχίστε.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΤΑΪΚΟΥΡΑΣ (Υπουργός Οικονομικών):** Βασικό χαρακτηριστικό της δημοκρατίας είναι, να ακούει ο ένας τον άλλο. Εγώ, συνεπώς, σας ακούσω και θα αναπτύξω κάποια επιχειρήματα.

Υπάρχει ένα σκεπτικό. Σας θυμίζω ότι ο πυρήνας του προβληματισμού σας ήταν ότι «λέμε ψέματα» άρα σας αποδομώ, όχι μόνο με τους χαρακτηρισμούς της κοινωνίας που τους έχει ταυτίσει με την Αξιωματική Αντιπολίτευση, με επιχειρήματα σε προσωπικό επίπεδο, τι έχετε πει.

Δεύτερον, δεν ήμουνα εγώ αυτός, που έκανε τη δήλωση, για την οποία κόπτεστε σήμερα, ότι οι ηλεκτρονικοί πλειστηριασμοί είναι σημαντικοί, όχι μόνο για να έχουμε καλές τράπεζες, αλλά και για αναπτυξιακούς και κοινωνικούς λόγους. Δεν ήμουν εγώ αυτός.

**ΕΥΚΛΕΙΔΗΣ ΤΣΑΚΑΛΩΤΟΣ:** (Ομιλεί εκτός μικροφώνου).

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΤΑΪΚΟΥΡΑΣ (Υπουργός Οικονομικών):** Αφήστε με να ολοκληρώσω και πάρτε το λόγο μετά.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Τσακαλώτο, σας παρακαλώ, αφήστε τον Υπουργό, να μιλήσει.

**ΕΥΚΛΕΙΔΗΣ ΤΣΑΚΑΛΩΤΟΣ:** (Ομιλεί εκτός μικροφώνου).

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Δε γίνεται έτσι. Δε μπορεί, να γίνει η συζήτηση. Πρέπει, να εφαρμόσουμε τον Κανονισμό, αυτό το απλό ζητάω, σας παρακαλώ πολύ.

Κύριε Υπουργέ, παρακαλώ, συνεχίστε.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΤΑΪΚΟΥΡΑΣ (Υπουργός Οικονομικών):** Εγώ, θα συνεχίσω την τοποθέτησή μου και όπως κάνω πάντα σε όλους τους συναδέλφους, όλων των πτερύγων θα μιλάω στον πληθυντικό. Είναι θέμα σεβασμού και δημοκρατίας.

Τρίτη παρατήρηση, λέτε για το τι έχει αποφασιστεί και τι δεν έχει αποφασιστεί στο Eurogroup και σε ευρωπαϊκά συμβούλια. Πρώτα από όλα ξεκινάμε από κάτι βασικό. Το Eurogroup αποφάσισε όπως και η Ευρωπαϊκή Επιτροπή να λήξει το προσωρινό πλαίσιο προστασίας πρώτης κατοικίας για κάποιους συμπατριώτες μας, που είχε νομοθετηθεί τον Απρίλιο του 2019. Για τον πολύ απλό λόγο, που λέτε εσείς «δεν υπάρχει πουθενά», διότι η προστασία πρώτης κατοικίας είχε λήξει από το Φεβρουάριο του 2019. Την προστασία της πρώτης κατοικίας με οριζόντιο τρόπο την είχατε δώσει στους θεσμούς από το Φεβρουάριο του 2019. Άρα, το μόνο αντικείμενο μεταγενέστερα ήταν το σχήμα προστασίας για κάποιους συμπατριώτες.

Επαναλαμβάνω, συνεπώς, με νόμο 20 Νοεμβρίου του 2015 και 13 Φεβρουαρίου του 2019 υπογραφή Ευκλείδης Τσακαλώτος, δεν υφίσταται προστασία της πρώτης κατοικίας από τον Φεβρουάριο του 2019. Αυτό το επιβεβαίωσαν και όλοι οι θεσμοί, που ακούσαμε προχθές. Άρα, στο ερώτημα «βλέπετε πουθενά, να είναι γραμμένο μέσα ότι δεν υπάρχει προστασία πρώτης κατοικίας;». Με τι να υπάρχει; Να υπάρχει τον Απρίλιο, όταν είχε καταργηθεί από τον Φεβρουάριο;

Πάμε παρακάτω. Τι λέει, συνεπώς, το Eurogroup και η Ευρωπαϊκή Επιτροπή στην έκθεσή της; Λένε ότι αυτό το προσωρινό πλαίσιο που επαναλαμβάνω αφορά μόνο τους κόκκινους δανειολήπτες μέχρι το 2018 και με μια πολύ περιορισμένη περίμετρο θα έληγε το καλοκαίρι του 2019. Αυτό είπαν οι συνάδελφοι, αυτό υποστηρίζω εγώ, αυτό υποστηρίξατε κι εσείς. Άρα, έληγε και το προσωρινό πλαίσιο προστασίας της πρώτης κατοικίας για έναν σχετικά απροσδιόριστο αριθμό συμπατριωτών μας, που με βάση το υποστηρικτικό υλικό που μου έδωσε η Ειδική Γραμματεία Ιδιωτικού Χρέους, ξεκίνησε από 130.000, πήγε στις 90.000 και σήμερα είμαστε κάπου στις 7.000, να το έχουν αξιοποιήσει.

Άρα, στον προβληματισμό ή στο ερώτημα «μα, βλέπετε πουθενά, να μην υπάρχει αναφορά για μη προστασία της πρώτης κατοικίας;», η απάντηση είναι «μα είχε καταργηθεί». Αυτό λέμε πολύ απλά και δεν το λέμε μόνο εμείς. Το είπε και το σύνολο των φορέων, που ακούσαμε προχθές. Αυτό που έλεγε, συνεπώς, στο τέλος του 2019, ήταν το προσωρινό πλαίσιο για κάποιους συμπατριώτες μας, που ήταν «κόκκινοι» στο τέλος του 2018.

Πράγματι, υπάρχει και μία συμπλήρωση, την οποία την είπα εγώ χθες. Υπήρχε μία δέσμευσή σας, η οποία ήταν η εξής. Την επαναλαμβάνω - κατά τα άλλα είμαστε εκτός μνημονίων, έτσι; «Σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση που επισυνάπτεται στη νομοθεσία για το νέο καθεστώς, τα ευρωπαϊκά θεσμικά όργανα επικροτούν τη δέσμευση των ελληνικών αρχών, να αναλάβουν δράση για την ενοποίηση των νόμων, που αφορούν την αφερεγγυότητα πτώχευση και την αναδιάρθρωση χρεών». Υπήρχε, συνεπώς, μια δέσμευση της προηγούμενης Κυβέρνησης, να προχωρήσει σε νομοθέτηση αυτού του πονήματος, που σήμερα συζητάμε.

Σε αυτήν την κατεύθυνση λειτουργήσαμε, σε αυτήν την κατεύθυνση δουλέψαμε κι αυτό επιβεβαιώνει η έκθεση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής στις 3 Απριλίου του 2019, το statement του Eurogroup στις 5 Απριλίου του 2019, η έκθεση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής τον Ιούνιο του 2019 και μια σειρά από άλλα κείμενα, τα οποία είναι και στη διάθεσή σας, τα οποία υποθέτω ότι τα γνωρίζετε. Άρα, αυτές είναι οι δεσμεύσεις, που είχατε αναλάβει, αυτές είναι οι πράξεις, τις οποίες είχατε υλοποιήσει. Συμπέρασμα: δεν υπήρχε προστασία της πρώτης κατοικίας με οριζόντιο τρόπο από τον Φεβρουάριο του 2019.

Δεύτερον, στη συνέχεια και οι δύο Κυβερνήσεις και ο ΣΥΡΙΖΑ και η Νέα Δημοκρατία έφεραν δύο πλαίσια, για να προστατεύσουν τμήμα της ελληνικής κοινωνίας για πεπερασμένο περιορισμένο χρονικό διάστημα. Ο ΣΥΡΙΖΑ μέχρι το τέλος του 2019, το επεκτείναμε μέχρι τον Ιούλιο του 2020 κι εμείς τη γέφυρα μέχρι το τέλος αυτού του μήνα για αιτήσεις. Το τι πέτυχε και τι απέτυχε, το έχουμε πει, θα τα επαναλάβουμε, αλλά το κρίσιμο θέμα είναι - κι εδώ πρέπει, να επικεντρωθούμε - τι κάνουμε εμείς, για να προστατεύσουμε την πρώτη κατοικία. Τι περιλαμβάνει το σχέδιο νόμου, για να προστατευθεί η πρώτη κατοικία. Εδώ, θα αναγκαστώ, να επαναλάβω τα 6 σημεία, που είπα προχθές.

Πρώτον, αυτό που έχουμε, είναι ένα μόνιμο πρόγραμμα προστασίας. Δεν έχει διάρκεια, δεν έχει προθεσμία λήξης. Η προστασία της πρώτης κατοικίας θεσμοθετείται, πλέον, ως μία πάγια πολιτική κοινωνικής προστασίας των ευάλωτων νοικοκυριών.

Δεύτερον, παρέχεται συνολική λύση στο πρόβλημα της υπερχρέωσης των νοικοκυριών. Θεσμοθετείται, πλέον, εξωδικαστικός μηχανισμός με αποπληρωμή έως 240 δόσεις για χρέη προς τράπεζες, ασφαλιστικά ταμεία, διαχειριστές δανείων και εφορία. Έτσι, παρέχεται μια ευνοϊκή μακροχρόνια και βιώσιμη ρύθμιση οφειλών σε φυσικά και νομικά πρόσωπα. Συνεπώς, ο οφειλέτης εφόσον αποπληρώσει τα χρέη του σε έως και 20 χρόνια, διασώζει ολόκληρη την περιουσία του - όχι μόνο την πρώτη κατοικία του - και προστατεύει τους τραπεζικούς λογαριασμούς το μισθό, τη σύνταξη και εν γένει όλα τα εισοδήματα. Γιατί άκουσα και πράγματα, τα οποία δεν ισχύουν, αλλά θα τοποθετηθώ μετά σε ολότητα.

Τρίτον, παρέχεται κρατική επιδότηση της πρώτης κατοικίας των ευάλωτων νοικοκυριών για 5 έτη. Έτσι βοηθούμε τον οφειλέτη, να ανταπεξέλθει στη συνολική ρύθμιση χρεών και να διασώσει ολόκληρη την περιουσία του.

Τέταρτον, προβλέπεται η πλήρης διαγραφή όλων των χρεών σε φυσικά και νομικά πρόσωπα, που αδυνατούν να αποπληρώσουν τις οφειλές τους, δηλαδή, που έχουν πλήρη οικονομική αδυναμία ή το χρέος τους είναι μη βιώσιμο. Σε αυτή την περίπτωση δίνουμε τη δυνατότητα δεύτερης ευκαιρίας με ταχείες διαδικασίες, με τη διαγραφή χρεών κατόπιν ρευστοποίησης του συνόλου της περιουσίας.

Πέμπτον, ειδικά για την προστασία της πρώτης κατοικίας των ευάλωτων νοικοκυριών με ισχυρή ή πλήρη οικονομική αδυναμία προβλέπουμε την ίδρυση ιδιωτικού φορέα – μιλάμε για το τελευταίο στάδιο - αφού θα έχουν προηγηθεί οι προβλέψεις της Πολιτείας για τη βοήθεια της πρώτης κατοικίας των ευάλωτων νοικοκυριών πριν. Σας έχω πει ήδη με χρονική διάσταση 4 βήματα.

 Στο πέμπτο, συνεπώς, αυτός ο ιδιωτικός φορέας θα λειτουργεί με τις προδιαγραφές του νόμου, θα αγοράζει την πρώτη κατοικία των ευάλωτων νοικοκυριών και στη συνέχεια θα υποχρεούται να του τη μισθώνει. Το κράτος έτσι στηρίζει έμπρακτα τους αδύναμους πολίτες παρέχοντας επίδομα ενοικίου ίσου ύψους με αυτό που νομοθέτησε ο ΣΥΡΙΖΑ, όπως παρέχεται σε όσους δεν έχουν ιδιόκτητη κατοικία. Αυτό που παρείχε ο ΣΥΡΙΖΑ, εδώ το επαναλαμβάνουμε και θα υποχρεούται ως φορέας να επανα-πωλήσει το εν λόγω ακίνητο εφόσον το νοικοκυριό ανακάμψει οικονομικά εντός 12 ετών.

Έκτο και τελευταίο, η διαγραφή όλων των οφειλών επέρχεται σε ένα έτος μετά την έκδοση δικαστικής απόφασης, εφόσον ο οφειλέτης απώλεσε περιουσία και είναι σε 3 χρόνια αν δεν απώλεσε.

Άρα, με λίγα λόγια, αυτή είναι η πραγματική ρεαλιστική προσέγγιση του πώς προστατεύει κάποιος στην πράξη την πρώτη κατοικία των ευάλωτων νοικοκυριών με ουσιαστικές πρωτοβουλίες και όχι με ρήσεις που ποτέ δεν επιβεβαιώθηκαν, «κανένα σπίτι στα χέρια τραπεζίτη».

Ευχαριστώ πολύ.

Στο σημείο αυτό γίνεται η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι βουλευτές κ.κ. Γεώργιος Αμανατίδης, Γεώργιος Αμυράς, Σάββας Αναστασιάδης, Γεώργιος Βλάχος, Μανούσος – Κωνσταντίνος Βολουδάκης, Σοφία Βούλτεψη, Αναστάσιος Δημοσχάκης, Τσαμπίκα (Μίκα) Ιατρίδη, Αθανάσιος Καββαδάς, Σταύρος Καλαφάτης, Σταύρος Καλογιάννης, Κωνσταντίνος Καραγκούνης, Γεώργιος Καρασμάνης, Συμεών (Σίμος) Κεδίκογλου, Σταύρος Κελέτσης, Κωνσταντίνος Κοντογεώργος, Σπυρίδων – Παναγιώτης (Σπήλιος) Λιβανός, Ζωή (Ζέττα) Μακρή, Ιωάννης Μπούγας, Χρήστος Μπουκώρος, Χαράλαμπος (Μπάμπης) Παπαδημητρίου, Θεόδωρος (Θόδωρος) Ρουσόπουλος, Μάριος Σαλμάς, Βασίλειος – Πέτρος Σπανάκης, Διονύσιος Σταμενίτης, Γεώργιος Στύλιος, Μάξιμος Σενετάκης, Λάζαρος Τσαβδαρίδης, Τρύφων Αλεξιάδης, Ευτυχία Αχτσιόγλου, Όλγα Γεροβασίλη, Ιωάννης Γκιόλας, Ιωάννης Δραγασάκης, Σουλτάνα Ελευθεριάδου, Βασίλειος Κόκκαλης, Παναγιώτης Κουρουμπλής, Κυριακή Μάλαμα, Αθανάσιος (Σάκης) Παπαδόπουλος, Αικατερίνη Παπανάτσιου, Νικόλαος Συρμαλένιος, Δημήτριος Τζανακόπουλος, Ευκλείδης Τσακαλώτος, Αλέξανδρος Φλαμπουράρης, Γεώργιος Αρβανιτίδης, Μιχαήλ Κατρίνης, Ανδρέας Λοβέρδος, Κωνσταντίνος Σκανδαλίδης, Μαρία Κομνηνάκα, Διαμάντω Μανωλάκου, Εμμανουήλ Συντυχάκης, Βασίλειος Βιλιάρδος, Κωνσταντίνος Χήτας, Κρίτων – Ηλίας Αρσένης και Γεώργιος Λογιάδης.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε πολύ τον κύριο Υπουργό.

Ο κύριος Τσακαλώτο ζήτησε το λόγο επί προσωπικού. Παρακαλώ, για ένα λεπτό.

**ΕΥΚΛΕΙΔΗΣ ΤΑΚΑΛΩΤΟΣ:** Ζητάω το λόγο επί προσωπικού, γιατί ο Υπουργός είπε πράγματα που διαστρεβλώνουν ότι έχω πει.

Πρώτον, δεν είναι σωστό να παίρνετε αποσπάσματα χωρίς να το διαβάζετε όλο. Για παράδειγμα, όντως είπα αυτά που είπε ο κ. Υπουργός για τους πλειστηριασμούς. Διαβάστε όμως τι λέει από κάτω, γιατί αυτό που λέει από κάτω είναι, εξαρτάται ποιον προστατεύουμε και σε ποιες συνθήκες. Και λέω ότι, σε αυτή την κρίση, επειδή δεν είναι νορμάλ οι συνθήκες, πρέπει να είμαστε φειδωλοί για πόσους πλειστηριασμούς θα κάνουμε. Άρα, όταν διαβάζεις ένα κείμενο και δεν διαβάζεις από κάτω, δεν είναι ο σωστός τρόπος αντιπαράθεσης των επιχειρημάτων. Δείτε όλη την ομιλία μου. Ο κύριος Σταϊκούρας διάβασε ένα κομμάτι. Διαβάστε από κάτω και θα δείτε ότι αυτό που είπα από κάτω είναι ακριβώς αυτό που είπα στην πρωτομιλία μου για τη ρευστότητα, ότι δεν είμαστε σε κανονικές συνθήκες και δεν μπορούμε να επιστρέψουμε στην κανονικότητα ή πρέπει να επιστρέψουμε στην κανονικότητα σιγά-σιγά.

Δεύτερον, δεν ακούτε τον αντίπαλο. Δεν ακούτε καν τους δικούς σας. Ο κ. Βολουδάκης διάβασε το ίδιο κομμάτι από το Eurogroup που διαβάσατε ξανά εσείς, σαν να μην τον είχατε ακούσει. Λέω εγώ, ναι, αλλά διαβάστε το από κάτω και εσείς δεν λέτε τίποτα. Δεν μπορεί να γίνει συζήτηση όμως, όταν η κριτική είναι ότι, κοιτάξτε και το δεύτερο και δεν απαντάει, απλώς επαναλαμβάνει. Πρέπει να αντιμετωπίσεις το επιχείρημα του άλλου που ήταν στο δεύτερο κομμάτι ότι περιμένουν μια ολιστική.

Τρίτον, δεν ακούτε την Εισηγήτρια μας. Λέτε πάλι ότι καταργήθηκε τον χειμώνα προς την άνοιξη του 19 η πρώτη κατοικία, κάνει μια ομιλία η κυρία Αχτσιόγλου με πολλά νομικά επιχειρήματα, γιατί υπήρχε η προστασία της πρώτης κατοικίας και δεν μπαίνετε στο κόπο, τα λέει καλά, δεν τα λέει, τα επιχειρήματά της είναι ισχυρά ή όχι. Τίποτα. Απλώς ξανά επαναλαμβάνεται αυτό που έχετε πει χιλιάδες φορές.

Με αυτό τον τρόπο δεν γίνεται συζήτηση. Πρέπει να ακούτε τα επιχειρήματα των άλλων και όχι να λέτε τα «σκονάκια» που σας ετοίμασαν και τα λέτε εκ των προτέρων, χωρίς να έχετε ακούσει ούτε ένα επιχείρημα.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ο κύριος Υπουργός έχει ζητήσει να παρέμβει και αμέσως μετά έχει το λόγο η κυρία Παπανάτσιου.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΤΑΪΚΟΥΡΑΣ (Υπουργός Οικονομικών):** Πρώτο απ’ όλα, έχω μάθει να σέβομαι τους συνεργάτες μου και ειδικά πρόσωπα τα οποία έχουν εργαστεί επί μεγάλο χρονικό διάστημα και υπηρέτησαν και την προηγούμενη Κυβέρνηση, τη δική σας. Είναι τα ίδια πρόσωπα στην Ειδική Γραμματεία Ιδιωτικού Χρέους, τους οποίους ευχαριστώ πολύ, γιατί το κράτος πρέπει να έχει μια συνέχεια. Και το κράτος με τα συγκεκριμένα πρόσωπα και τις πολιτικές στο συγκεκριμένο θέμα έχει συνέχεια. Μόνο αυτό, απαντά στα επιχειρήματά σας.

Αλλά μου είπατε κάτι. Μου είπατε ότι δεν έχω μάθει να ακούω και ότι εσείς ακούτε. Καταρχήν, εγώ δεν σας έχω διακόψει. Το ότι διακόπτετε εσείς, μάλλον δείχνει ότι δεν ακούτε. Είπατε όμως μια ωραία λέξης. Είχατε πει στις τράπεζες να είναι φειδωλές. Στις τράπεζες, φειδωλές. Οι ηλεκτρονικοί πλειστηριασμοί ξεκίνησαν τον Νοέμβριο του 2017. Έγιναν μέχρι τον Ιούνιο του 2019, 25.672 πλειστηριασμοί. Μου είπατε να μάθω να ακούω. Άκουσα, συνεπώς, τον κύριο Τσακαλώτο να λέει ότι είχε πει στις τράπεζες να είναι φειδωλές. Αντιλαμβάνομαι ότι αυτό τον ικανοποιεί, 25.672 πλειστηριασμοί από το κόμμα, το οποίο έλεγε «κανένα σπίτι στα χέρια τραπεζίτη». Αλλά επειδή μου αρέσει να είμαι πάντα πλήρης στις τοποθετήσεις μου και σας έχω πει ότι αυτό το πρόβλημα είναι ένα διαχρονικό σοβαρό πρόβλημα που αντιμετωπίζουμε σήμερα, το οποίο δεν μπόρεσε να λύσει καμία πτέρυγα της Βουλής με επάρκεια τα προηγούμενα χρόνια, το αντίστοιχο χρονικό διάστημα της σημερινής Κυβέρνησης έγιναν 19.078 πλειστηριασμοί.

Πλειστηριασμοί γινόταν και πριν την κρίση, γινόταν και μέσα στην κρίση και θα συνεχίσουν να γίνονται. Το κρίσιμο θέμα είναι να γίνονται πλειστηριασμοί εκεί που πραγματικά υπάρχουν στρατηγικοί κακοπληρωτές, φτιάχνοντας ένα δίχτυ ασφαλείας με τα έξι επιχειρήματα που εγώ κατέθεσα γι’ αυτούς που πραγματικά έχουν αδυναμία. Άρα, αυτή είναι η πραγματικότητα απέναντι σε αυτούς, οι οποίοι υποστηρίζουν ότι είχανε δώσει οδηγίες-εντολές στις τράπεζες να είναι φειδωλές.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε πολύ τον κύριο Υπουργό.

Κυρία Παπανάτσιου, έχετε το λόγο για πέντε λεπτά παρακαλώ.

**ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΠΑΠΑΝΑΤΣΙΟΥ:** Κύριε Πρόεδρε, νομίζω ότι οι συζητήσεις που γίνονται μέσα στις Επιτροπές της Βουλής, όπως επίσης και οι φορείς που καλούνται και κάνουν τις προτάσεις που κάνουν και την κριτική τους πάνω στα νομοσχέδια, θα έπρεπε να απασχολήσουν τους κυρίους Υπουργούς και κάποια ζητήματα να τα επανεξετάσουν και να τα αλλάξουν προς το θετικότερο στο νομοσχέδιο, το οποίο έρχεται προς συζήτηση.

Θα ήθελα να μας ξεκαθαρίσει ο κ. Υπουργός, γιατί αναγκάστηκε το οικονομικό επιτελείο της Κυβέρνησή σας να επαναδεσμευτεί αν το θέλατε για την κατάργηση της πρώτης κατοικίας. Εφόσον δεν υπήρχε λόγος γιατί το επαναλάβατε και γιατί δεσμευτήκατε στο συγκεκριμένο report. Το ανέφερε και η Εισηγήτρια μας και έχει δώσει και τα αντίστοιχα στοιχεία. Τα έχει καταθέσει στα Πρακτικά της Βουλής.

Εκείνο που πρέπει να κάνετε κύριοι συνάδελφοι της Κυβέρνησης είναι αφού «ντύνεται» το συγκεκριμένο νομοσχέδιο με τον πομπώδη τίτλο της «δεύτερης ευκαιρίας», νομίζοντας ότι έτσι θα κερδίσετε τις εντυπώσεις, ενώ στην πραγματικότητα αυτό που κάνετε είναι να επιφέρετε το τελειωτικό χτύπημα στη συντριπτική πλειοψηφία των πολιτών, θα πρέπει τουλάχιστον να κάνετε λίγο και την αυτοκριτική σας.

Το κόμμα σας συγκεντρώνει οφειλές εκατοντάδων εκατομμυρίων προς τις τράπεζες, τόσο το ίδιο όσο και τα στελέχη του ατομικά. Η Κυβέρνησή σας έρχεται σήμερα αντιμέτωπη με τον Άρειο Πάγο γιατί ψήφισε αντισυνταγματικές διατάξεις αμνήστευση των τραπεζιτών, που απλόχερα παρείχαν «θαλασσοδάνεια» σε προηγούμενες κυβερνήσεις. Και έρχεστε ευθαρσώς να νομοθετήσετε την πλήρη ρευστοποίηση της περιουσίας των πολιτών και την αφαίμαξη των εισοδημάτων τους.

Ας δούμε λίγο τι κάνετε στο συγκεκριμένο νομοσχέδιο. Εισάγεται τη διαδικασία της πτώχευσης για τα φυσικά πρόσωπα, πρώτη φορά στα χρονικά του ελληνικού Δικαίου, σαν μέσο για την πλήρη φτωχοποίηση των πολιτών. Δημιουργείται ιδιωτικό φορέα - και το τονίζω, ιδιωτικό όχι δημόσιο - που θα αποκτά τα ακίνητα όσων έχουν πτωχεύσει φυσικών προσώπων και επιχειρήσεων. Αφού, λοιπόν κηρυχθούν σε πτώχευση οι οφειλέτες, ορίζετε ότι το εισόδημα που αποκτάται και υπερβαίνει τις εύλογες δαπάνες διαβίωσης παρακρατείται για τρία χρόνια για την ικανοποίηση των πιστωτών. Τι μας λέτε, λοιπόν, εδώ, ότι οποιοδήποτε ποσό άνω των 611 ευρώ μηνιαίως, που τίθεται σαν μίνιμουμ, θα κατάσχεται προς όφελος των πιστωτών. Έρχεστε, λοιπόν, πλαγίως να απελευθερώσετε τις κατασχέσεις μισθών και συντάξεων αφού αμφισβητείται ευθέως το ύψος των ποσών που ορίζει ο νόμος σαν ακατάσχετο.

Σε αυτό το ζοφερό κλίμα που διαμορφώνεται, η μόνη δυνατότητα που δίνεται στους ευάλωτους οφειλέτες είναι να γίνουν ενοικιαστές στα ίδια τους τα σπίτια και να πληρώνουν ενοίκιο στον ιδιωτικό φορέα για 12 χρόνια.

Τι συμπεραίνουμε, λοιπόν, από την επονομαζόμενη «δεύτερη ευκαιρία», που δίνει η κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας σήμερα; Πρώτον, οι δανειολήπτες με το νέο πτωχευτικό, θα βρίσκονται μεταξύ δύο επιλογών. Η πρώτη είναι να χάσουν το σπίτι τους με πλειστηριασμό και η δεύτερη να το χάσουν, δίνοντας αυτοβούλως την κυριότητα σε ένα ιδιωτικό φορέα και μετατρέποντας τους εαυτούς τους σε ενοικιαστές. Το δεύτερο που συμπεραίνουμε, είναι ότι μετά από 12 χρόνια σαν ενοικιαστές πλέον, θα πρέπει να διπλοπληρώσουν το σπίτι τους που έχουνε χάσει, για να επαναγοράσουν στην εμπορική του αξία, χωρίς να υπολογίζεται ούτε τι είχαν εξοφλήσει από το αρχικό δάνειο είτε τι πλήρωσαν σαν νοίκια, επί μια 12ετία. Αυτό που θα μπορούσαμε να πούμε σε αυτές τις περιπτώσεις είναι ότι η δήθεν δεύτερη ευκαιρία είναι μία σάρωση της λαϊκής στέγης και των μικρών και μεσαίων επιχειρήσεων και περιουσιών από τις τράπεζες και μεγαλοεπιχειρηματικά συμφέροντα με τη σφραγίδα σας.

Θα σας θυμίσω και εγώ με τη σειρά μου τι είπανε οι φορείς. Ολομέλεια Δικηγορικών Συλλόγων Ελλάδας: «Με αυτό το νομοσχέδιο τελειώνει οριστικά η προστασία της πρώτης κατοικίας. Το μήνυμα που δίνεται στα νοικοκυριά που άντεξαν στην κρίση είναι ότι μόνη λύση τους είναι η πτώχευση. Καθίσταται ακόμη πιο περιορισμένη έως κενή περιεχομένου η προστασία της πρώτης κατοικίας». ΓΣΕΒΕΕ: «Δεν παίρνεται κανένα μέτρο προστασίας της πρώτης κατοικίας». ΕΚΠΟΙΖΩ: «Είναι υποκρισία να μιλάμε για προστασία πρώτης κατοικίας υπό το νέο Πτωχευτικό Κώδικα». ΕΣΕΕ: «Ο νέος κώδικας μπορεί να ανοίξει το δρόμο σε μαζικές πτωχεύσεις, μιλώντας για δεύτερη ευκαιρία της πτώχευσης, παρά για δεύτερη ευκαιρία του φτωχού». Επαγγελματικό Επιμελητήριο Αθηνών: «Αν ψηφιστεί ο νόμος, όπως είναι, μπαίνει ταφόπλακα σε δεκάδες χιλιάδες επιχειρήσεις».

Τελειώνοντας, κύριε Πρόεδρε, θέλω να βάλω μερικά ερωτήματα στον κύριο Υπουργό. Πρώτον, πώς θα λειτουργεί ο φορέας απόκτησης και επαναμίσθωσης, με διαχείριση ποιανού και με ποιο σκοπό, με ποια κριτήρια και γιατί δεν επιλέχθηκε ο φορέας να είναι δημόσιος, διασφαλίζοντας τη διαφάνεια και λογοδοσία; Δεύτερον, η πλήρης αφαίμαξη των εισοδημάτων των δανειοληπτών, η κατάσχεση δηλαδή του ποσού που υπερβαίνει τις εύλογες δαπάνες προς όφελος των πιστωτών, με ποιο τρόπο θα τονώσει την οικονομία και μάλιστα στις συνθήκες που είμαστε σήμερα και όταν θα έχει κατασχεθεί η κατοικία του ίδιου του δανειολήπτη; Τρίτον, ποια είναι η λογική πίσω από τη διάταξη που προβλέπει 12χρονη καταβολή ενοικίου και σε περίπτωση επαναγοράς δεν υπολογίζει το καταβληθέν ενοίκιο ούτε το πληρωθέν ποσό του αρχικού δανείου; Ποιον προστατεύετε και ποιον συμφέρει η διάταξη αυτή; Θεωρείτε ότι με τις συγκεκριμένες διατάξεις θα αμβλυνθεί ή θα καμφθεί η κοινωνική ανισότητα; Τις εκτιμήσεις σας. Σε τι ποσοστό θεωρείτε ότι οι οφειλέτες θα κάνουν χρήση της επαναγοράς του ακινήτου τους και με ποιο κίνητρο; Σας ευχαριστώ.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Και εμείς ευχαριστούμε την κυρία Παπανάτσιου.

Το λόγο έχει τώρα η κυρία Ελευθεριάδου.

**ΣΟΥΛΤΑΝΑ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΟΥ:** *(ομιλεί μέσω τηλεδιάσκεψης, χωρίς να ακούγεται καθαρά)*

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρία Ελευθεριάδου, δεν σας ακούμε καλά. Θα επανέλθουμε σε λίγο, μήπως βελτιωθεί ο ήχος.

Το λόγο έχει ο κ. Βολουδάκης.

**ΜΑΝΟΥΣΟΣ-ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΒΟΛΟΥΔΑΚΗΣ:** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. επειδή ο χρόνος είναι λιγοστός, θα αναγκαστώ να αφιερώσω ένα μέρος στις αντεγκλήσεις που είχα με τον κ. Τσακαλώτο, γιατί νομίζω ότι στην πραγματικότητα αφορούν συνολικά τη στάση της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης σε αυτή την υπόθεση. Δηλαδή, αφορούν την προσπάθεια να δημιουργηθούν εντυπώσεις, οι οποίες δεν ανταποκρίνονται στην πραγματικότητα, παίζοντας με τις λέξεις. Τι έγινε εδώ, για όσους δεν παρακολούθησαν τη συζήτηση από την αρχή; Την ώρα που μιλούσε η κυρία Αχτσιόγλου και έλεγε ότι είναι ψέμα ότι ο ΣΥΡΙΖΑ δεσμεύτηκε ότι θα παύσει την προστασία της πρώτης κατοικίας και διάβασε για αυτό τις εκθέσεις αξιολόγησης της ελληνικής οικονομίας, της είπα -κακώς την ώρα που μιλούσε, αλλά συνηθίζεται στις Επιτροπές πότε-πότε να λέμε καμιά κουβέντα- ότι «μα, η δέσμευση δεν ήταν εκεί, ήταν στο Eurogroup όπου έγινε και η σχετική δήλωση του Eurogroup στη συνέχεια». Εξανέστη ο κύριος Τσακαλώτος και αναγκάστηκα στη συνέχεια να διαβάσω τη δήλωση που λέει -μην την ξαναδιαβάσω- ότι η Ελληνική Κυβέρνηση δεσμεύεται ότι θα λήξει την προστασία της πρώτης κατοικίας και ο κ. Τσακαλώτος στη συνέχεια είπε ότι όλη η ιστορία είναι ότι παρακάτω στην παράγραφο λέει κάτι που τον δικαιώνει. Τι δηλαδή; Αφού έχει πει ότι δεσμεύεται ότι θα λήξει η προστασία της πρώτης κατοικίας, παρακάτω λέει ότι η Επιτροπή χαιρετίζει ότι η Ελληνική Κυβέρνηση θα φέρει ένα ολιστικό σχέδιο για την αντιμετώπιση του προβλήματος των πτωχεύσεων και θεωρεί ότι η ευχή αυτή είναι ισχυρότερη από τη δέσμευση την ρητή και συγκεκριμένη ως προς την προστασίας της πρώτης κατοικίας στην αρχή της παραγράφου. Επειδή αναφέρθηκε στα σχολεία και στα πανεπιστήμια, εμένα η δική μου κατανόηση κειμένου λέει ότι το συγκεκριμένο υπερισχύει του γενικόλογου και ειδικότερα όταν το γενικόλογο έχει τη διάσταση της ευχής.

Εμένα δεν με εκπλήσσει αυτό σαν στάση της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης. Αν θέλετε, το μόνο που με εκπλήσσει είναι το ύφος και ο τρόπος που επέλεξε ο κ. Τσακαλώτος, εναρμονιζόμενος με το νεότερο ήθος και ύφος ΣΥΡΙΖΑ -είναι δική του επιλογή αυτό- τώρα από κει και πέρα, είπα ότι αυτό έχει να κάνει με τη γενικότερη τοποθέτηση του ΣΥΡΙΖΑ απέναντι στο νομοσχέδιο. Γιατί; Συζητάμε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι ένα νομοσχέδιο, ένα αντικείμενο που είναι κατεξοχήν πεδίο για πολιτική σπέκουλα, γιατί όποιος δει να συζητάς για την πτώχευση, το πτωχευτικό δίκαιο, τις διαδικασίες πτώχευσης, είναι πάρα πολύ εύκολο να προσπαθήσει να δώσει την εντύπωση ότι με το νομοσχέδιο αυτό πτωχεύουν οι άνθρωποι, να προσπαθήσει να δώσει την εντύπωση ότι η διαδικασία είναι αυτή που προκαλεί και το πραγματικό γεγονός. Λοιπόν σας έχω νέα, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι της Αντιπολίτευσης. Πτωχεύσεις υπήρχαν πάντα και πριν από τις μέρες σας και στις μέρες σας και στις μέρες μας, θα υπάρχουν και μετά τις μέρες μας. Υπήρξε πράγματι, ειδικά για την πρώτη κατοικία που είναι το κατεξοχήν θέμα που γίνεται αντικείμενο της πολιτικής διαμάχης υπήρξαν πράγματι νόμοι για την προστασία της και εγώ θα αναγνωρίσω ότι ο νόμος του 2010 είχε και σε πολλές περιπτώσεις θετικά αποτελέσματα, προστάτεψε πράγματι ανθρώπους που δικαιούνται προστασία. Δημιούργησε, όμως και ένα πρόβλημα. Δημιούργησε και πάρα πολλές δυνατότητες αυτού που λέμε της στρατηγικής της δημιουργίας του κοκκίνου δανείου που ξέρετε είναι άδικο για κάποιους άλλους. Βλέπουμε πάντα το δίκαιο -καλά κάνουμε και εγώ θέλω να το βλέπω- του ανθρώπου που έχει πάρει δάνειο και δεν μπορεί να το αποπληρώσει. Μαζί σας.

 Υπάρχει, όμως, και μια άλλη όψη του ίδιου νομίσματος, που είναι αυτή του ανθρώπου που θέλει να πάρει δάνειο και δεν μπορεί, γιατί κάποιοι άλλοι πήραν δάνεια και ενώ μπορούν να τα αποπληρώσουν, δεν το κάνουν και πήραν τα δάνεια αυτά, απ' όπου, από τις καταθέσεις αυτού που δεν μπορεί να πάρει νέο δάνειο.

Αυτό, λοιπόν, δεν μπορεί να το αφήσουμε έτσι. Πρέπει να βρούμε την ισορροπία - και αν είχατε επιλέξει να συνεισφέρετε δημιουργικά στο διάλογο και όχι να απαντάτε με τις κραυγές και με τον τρόπο που είδαμε σήμερα και προσπαθώντας να δημιουργήσετε σύγχυση στον κόσμο ως προς το τι γίνεται πραγματικά - θα ήταν πολύ καλύτερα.

Ο χρόνος είναι λίγος. Θέλω κλείνοντας αυτό το σκέλος - γιατί θα αναφερθώ και σε δύο άρθρα συγκεκριμένα - θέλω να σας πω, ότι κάνετε κριτική - κατ’ ουσίαν - σαν να είχατε ένα εναλλακτικό σχέδιο που θα έδινε στο φτωχό σπίτι. Να σας πω κάτι. Και εμένα θα μου άρεσε να υπήρχε αυτό το σχέδιο. Ειλικρινά. Και εγώ θα ήθελα να ξέρω, ότι ο καθένας μπορεί να μένει σε ένα σπίτι αξιοπρεπές. Δυστυχώς, πουθενά στον πλανήτη, δεν υπήρξε σύστημα πολιτικό - οικονομικό που να μπορεί να διασφαλίσει δωρεάν στέγη για όλους. Υπήρξε ένα διάστημα, σε μια περιοχή της Ευρώπης, ένα τέτοιο σύστημα, κατέρρευσε μέσα σε κάποια μικροπροβλματάκια που είχε και νομίζω, ότι οι κοινωνίες σε αυτό το σύστημα - σε εκείνο το σύστημα το αλήστου μνήμης - δεύτερη ευκαιρία δεν θα δώσουν.

Δεύτερη ευκαιρία - συζητάμε εμείς σήμερα για αυτή - που πρέπει να έχουν οι άνθρωποι, οι οποίοι έχουν περιέλθει σε δυσκολία και πρέπει να προστατευθούν στην προσπάθειά τους να κάνουν καινούργια αρχή και πιστεύω ότι είναι προς την σωστή κατεύθυνση όλο μαζί.

Έχει επιμέρους θέματα, δεν ξέρω αν έχουμε χρόνο να τα συζητήσουμε, βέβαια με την τροπή που πήρε η συζήτηση, αλλά εγώ κύριε Υπουργέ, θα σας αναφέρω δύο σημεία συγκεκριμένα.

Το ένα είναι η επιδότηση του ενοικίου που θα γίνεται για τα ευάλωτα νοικοκυριά που έχουν μπει στο νέο καθεστώς. Αυτό που είναι μια έμμεση προστασία της πρώτης κατοικίας. Αυτή η επιδότηση ενοικίου γίνεται στη βάση των προβλέψεων του ν. 4472/2017. Αυτός ο νόμος, οι πρόνοιες αυτού του νόμου, τα ποσά της επιδότησης, πιστεύω κύριε Υπουργέ, ότι μπορούν να ενισχυθούν, να αποτελέσουν μέρος της απάντησης στην πανδημία. Να αυξηθούν, δηλαδή, τα ποσά με τα οποία επιδοτείται το ενοίκιο κατά κατηγορία, ούτως ώστε να είναι πιο ουσιαστική η ενίσχυση για τους ανθρώπους, μια που σήμερα οι ευάλωτοι είναι σε δυσκολότερη θέση από ότι ήταν το 2017.

Αυτό είναι το ένα. Το άλλο σημείο αφορά στην εξωδικαστική διαδικασία και συγκεκριμένα το άρθρο 77. Έχω ειδικότερα στο άρθρο 77 - αλλά υπάρχουν αναφορές σε πολλά σημεία, δεν θέλω να μπω σε λεπτομέρειες - εξαιρούνται από τον υπολογισμό των ληξιπρόθεσμων υποχρεώσεων οι οφειλές προς πιστωτές που δεν είναι χρηματοπιστωτικά ιδρύματα.

Με αυτόν τον τρόπο, αν δεν αντιμετωπιστεί κάπως, είναι σαν να δίνουμε ένα κίνητρο σε επιχειρήσεις, οι οποίες είναι σε δυσκολία, να αφήνουν τους μη τραπεζικούς πιστωτές τους, τους προμηθευτές τους δηλαδή κατ’ ουσίαν, να τους αφήνουν απλήρωτους για να πληρώνουν τις τράπεζες.

Αυτό το μήνυμα δεν πρέπει να δοθεί. Θα πρέπει μέσα στο συνολικό σχήμα του υπολογισμού και της τεκμηρίωσης της ανάγκης για πτώχευση, να εντάσσονται σε όλες τις περιπτώσεις και οι οφειλές προς πιστωτές που δεν είναι τράπεζες.

Οι τράπεζες έχουν - εδώ θα συμφωνήσω και το αναφέρει σε άλλες περιστάσεις και περιπτώσεις - πράγματι ενισχυθεί από τον Έλληνα φορολογούμενο και βρίσκονται σήμερα σε ένα καθεστώς ολιγοπωλίου στην Ελλάδα, με περιορισμένο ανταγωνισμό μεταξύ τους. Και πρέπει, πράγματι, να διασφαλίσουμε ότι αυτό το ολιγοπώλιο δεν ενισχύεται περαιτέρω.

Σας ευχαριστώ πολύ.

 **ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κύρια Ελευθεριάδου.

 **ΣΟΥΛΤΑΝΑ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΟΥ:** Καλησπέρα, κ. Πρόεδρε. Το συμπέρασμα από αυτή τη συζήτηση είναι ότι η ΝΔ έριξε τη χώρα στα βράχια. Το ΠΑΣΟΚ έβαλε τη χώρα στα μνημόνια και, φυσικά, ο ΣΥΡΙΖΑ οδήγησε τη χώρα στην ανάπτυξη με νούμερα που μας ανέφερε και η Εισηγήτρια μας, η κυρία Αχτσιόγλου, κοντά στην ευρωζώνη. Ο ΣΥΡΙΖΑ μείωσε το ιδιωτικό χρέος και προς το δημόσιο και προς τις τράπεζες και προστάτευσε τα νοικοκυριά και τις επιχειρήσεις. Το 2019 ήρθε ξανά η ΝΔ και ξαναοδηγεί, με μαθηματική ακρίβεια, τη χώρα στα βράχια και ολοκληρώνει το έργο της με το νέο πτωχευτικό κώδικα, που έρχεται προς ψήφιση την Πέμπτη, βάζοντας οριστική ταφόπλακα στις μικρομεσαίες επιχειρήσεις και οδηγώντας στην ακραία φτώχεια τα νοικοκυριά.

Δεν θα αναφερθώ σε όσα είπε πριν ο κ. Σταϊκούρας σε απάντηση στον κ. Τσακαλώτο. Ψεύτης φαίνεται ότι είναι ο ίδιος, όταν μάλιστα τολμάει να χρησιμοποιεί το σύνθημα «κανένα σπίτι στα χέρια τραπεζίτη», όταν στις επιτροπές έχουμε προς συζήτηση την οριστική κατάργηση της προστασίας της πρώτης κατοικίας. Σε καμία περίπτωση, με αυτό το νομοσχέδιο, δεν δίνεται δεύτερη ευκαιρία στις μικρομεσαίες επιχειρήσεις και στα νοικοκυριά. Είναι ένα καθαρά ταξικό νομοσχέδιο με συγκεκριμένες στοχεύσεις. Να οδηγηθούν οι μικρομεσαίες επιχειρήσεις και, πλέον, και τα νοικοκυριά της χώρας, παρόλο που δεν υπάρχει καμία δέσμευση από την οδηγία της Ευρωπαϊκής Ένωσης, σε πτώχευση γρήγορη, ταχύτατη και εκτεταμένη. Να συγκεντρωθεί η ακίνητη περιουσία των πολιτών στα χέρια των τραπεζών και των funds, να οδηγηθούν οι εργαζόμενοι στην εξαθλίωση και, φυσικά, να ευνοηθούν κάποιοι ποινικά διωκόμενοι επιχειρηματίες.

Συγκεκριμένα και επιγραμματικά, λόγω έλλειψης χρόνου, παρόλο που ο κύριος Ρουσόπουλος δέχτηκε ότι είναι δυνητική η πτώχευση των ιδιωτών, με βάση την Κοινοτική Οδηγία και παρόλο που με το «νόμο Κατσέλη» δινόταν η δυνατότητα για μια δεύτερη ευκαιρία, η ΝΔ επιλέγει την πτώχευση. Έτσι, πλέον, όλοι χάνουν την περιουσία τους, χάνουν τα σπίτια τους, ακόμα και οι ευάλωτοι, χάνουν το μελλοντικό εισόδημα τους και, φυσικά, χάνουν την πρώτη κατοικία τους. Γιατί, για πρώτη φορά, μεταβιβάζεται η ιδιοκτησία. Επομένως, δεν υπάρχει καμία προστασία εκ των προτέρων. Μεταβιβάζεται η ιδιοκτησία και ο δανειολήπτης χάνει την κατοικία του. Τελεία και παύλα.

Απαλλαγή, που είναι το επιχείρημα για αυτό το νομοσχέδιο. Όπως είπε και η Εισηγήτρια μας, υπήρχε απαλλαγή. Υπήρχε απαλλαγή από τα χρέη και για τους ιδιώτες, μέσω του «νόμου Κατσέλη», αλλά και για τις επιχειρήσεις. Μετά από δύο χρόνια οι επιχειρήσεις απαλλάσσονταν από τα χρέη τους, εφόσον πτώχευαν. Αυτή τη στιγμή η απαλλαγή έρχεται μετά από τρία χρόνια, αφού έχουν χάσει τα πάντα και, μάλιστα, ο κ. Ρουσόπουλος ξέχασε να αναφέρει ότι οι τράπεζες έχουν τη δυνατότητα να μετακυλήσουν το χρόνο της απαλλαγής και πέραν των τριών ετών. Επομένως τα παραδείγματα που μας έφερε στις άλλες χώρες ότι ισχύει μεγαλύτερο χρονικό διάστημα, στο οποίο οι οφειλέτες είναι δεσμευμένοι, μας ανέφερε κάποιες χώρες που ισχύουν πέντε χρόνια, εφτά χρόνια, εδώ βάζει το όριο των τριών ετών, αλλά οι τράπεζες έχουν τη δυνατότητα να το αυξήσουν αυτό το όριο.

Οι εργαζόμενοι. Όταν μια επιχείρηση πτωχεύει, μέχρι τώρα, οι συμβάσεις εργασίας συνεχίζονταν να υφίστανται και μόνο αν ο σύνδικος θεωρούσε ότι έπρεπε να καταγγελθούν καταγγέλλονταν και καταβαλλόταν, βέβαια, η νόμιμη αποζημίωση στους εργαζόμενους. Αυτή τη στιγμή, με το που θα πτωχεύει μια επιχείρηση, οι εργαζόμενοι θα απολύονται άμεσα, ακαριαία και θα χάνουν και την αποζημίωση απόλυσης. Επομένως καταλαβαίνετε ότι για τους εργαζόμενους το χτύπημα θα είναι διπλό. Και θα χάνουν τη δουλειά τους και την αποζημίωση απόλυσης και στη συνέχεια, με βάση το νέο πτωχευτικό κώδικα που θα πτωχεύουν οι ιδιώτες, θα κινδυνεύουν να πτωχεύσουν κιόλας και να χάσουν και οποιοδήποτε μελλοντικό εισόδημά τους εκτός από την περιουσία τους. Οι τράπεζες, από την άλλη, αυξάνουν το χαρτοφυλάκιό τους και με τη δημιουργία στον κόσμο της ψευδαίσθησης, ότι αν ενοικιάσουν το σπίτι τους για 12 χρόνια υπάρχει περίπτωση να ξαναποκτήσουν την κυριότητα, ουσιαστικά τί γίνεται; Διασφαλίζεται στις τράπεζες το ενοίκιο των σπιτιών που θα πάρουν για 12 χρόνια, με κρατική επιχορήγηση, το πενιχρό αυτό ποσό της κρατικής επιχορήγησης.

Όσον αφορά το άρθρο 100. Λέτε, λοιπόν, ότι όσοι έχουν δεσμευμένη περιουσία γιατί κατηγορούνται, διώκονται για ξέπλυμα βρώμικου χρήματος, θα αποδεσμεύεται η περιουσία τους, θα άρετε η κατάσχεση και θα χρησιμοποιείται τα χρήματα ή τη ρευστοποίηση της περιουσίας για να αποπληρώνονται τα δάνειά τους. Δηλαδή, οι τράπεζες, ουσιαστικά, θα αποπληρώνονται, με εισαγωγικά ή χωρίς εισαγωγικά, όπως θέλετε πάρτε το, με τα κλεμμένα.

Αυτό σε συνδυασμό με το ότι ο σύνδικος -τον οποίο πλέον θα επιλέγουν οι πιστωτές και επομένως οι τράπεζες- θα μπορεί να διαχειρίζεται την περιουσία και θα μεταβιβάζει μάλιστα τις εταιρείες ως όλο ενέχει τον εξής κίνδυνο: γνωρίζουμε πάρα πολύ καλά ότι πολλοί επιχειρηματίες οι οποίοι διώκονται για ξέπλυμα βρώμικου χρήματος και έχουν δεσμευτεί οι περιουσίες τους όπως για παράδειγμα εδώ στην Καβάλα ο κύριος Λαυρεντιάδης, ο όποιος έχει την μοναδική λιπασματοβιομηχανία της χώρας που έχει δεσμευτεί από την Αρχή Ξεπλύματος Βρώμικου Χρήματος και ο όποιος έχει μια εταιρεία -η οποία χρωστά εκατοντάδες εκατομμύρια ευρώ στο ελληνικό δημόσιο και σε τράπεζες- η οποία δεν έχει καμία δραστηριότητα αυτή τη στιγμή και έχει μεταβιβαστεί η δραστηριότητα του εργοστασίου σε εταιρείες ιδίων συμφερόντων. Θα έχει λοιπόν τη δυνατότητα μετά την ψήφιση αυτού του νομοσχεδίου -ο κύριος Λαυρεντιάδης και οποιοσδήποτε αντίστοιχος επιχειρηματίας- να αποδεσμευτεί η περιουσία της ουσιαστικά πτωχευμένης εταιρείας και να μεταβιβαστεί η ιδιοκτησία της εταιρείας -η δραστηριότητα μέσω της διαδικασίας της πτώχευσης- σε μία από τις νέες εταιρείες, οι οποίες δεν έχουν χρέη και που ο ίδιος έχει δημιουργήσει και ταυτόχρονα, να απολύσει όλο το προσωπικό της ΕΛΦΕ χωρίς αποζημίωση.

Καταλαβαίνετε τι διέξοδο δίνεται σε αυτούς τους ανθρώπους, οι οποίοι αυτή τη στιγμή διώκονται για ξέπλυμα βρώμικου χρήματος με αυτό το νομοσχέδιο;

Σας το επισημαίνω. Να γραφτεί στα πρακτικά και να δούμε τι θα συμβεί στη συνέχεια.

Όσον αφορά την εξωδικαστική ρύθμιση λέτε ότι δίνεται μια δυνατότητα εξωδικαστικής ρύθμισης, αλλά ουσιαστικά δεν προστατεύετε σχεδόν κανένα και δεν προλαμβάνετε τίποτα. Αποκλείετε τα νοικοκυριά καταρχήν που έχουν μόνο έναν πιστωτή, δηλαδή όσους πήραν ένα δάνειο για να αγοράσουν την πρώτη κατοικία τους που είναι η μεγαλύτερη πλειοψηφία των δανειοληπτών σήμερα, των νοικοκυριών. Εφόσον λοιπόν έχουν ένα πιστωτή δεν μπορούν να μπούνε στον εξωδικαστικό συμβιβασμό, στην εξωδικαστική ρύθμιση. Επίσης, για να υπάρξει ρύθμιση θα πρέπει να υποβάλλουν οι τράπεζες πρόταση, εφόσον όμως το θέλουν. Αν δεν υποβάλλουν δεν υπάρχει καμία κύρωση και ο δανειολήπτης πτωχεύει. Αν υποβάλλουν και ο δανειολήπτης δεν δεχτεί την συγκεκριμένη πρόταση της τράπεζας και πάλι πτωχεύει.

Τέλος, θα πρέπει να αλλάξετε τις προϋποθέσεις με τις οποίες θα παίρνει κάποιος επιδότηση δανείου. Τα κριτήρια είναι πάρα πολύ αυστηρά, αποκλείουν το μεγαλύτερο ποσοστό των επιχειρήσεων και επίσης αφορούν μόνο δανειολήπτες, οι οποίοι κοκκίνησε το δάνειό τους στο τελευταίο έτος πριν την υποβολή της αίτησης.

Τι θα γίνει με τους χιλιάδες δανειολήπτες, οι οποίοι έχουν κοκκινίσει τα δάνειά τους λόγω της κρίσης τα τελευταία χρόνια; Θα πρέπει να δείτε αυτό το σημείο διότι αυτοί είναι οι δανειολήπτες που κοκκίνησαν λόγω της κρίσης και όχι λόγω της πανδημίας. Αυτοί είναι οι δανειολήπτες που έχουν και τη μεγαλύτερη ανάγκη.

Ευχαριστώ.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Και εμείς ευχαριστούμε την κυρία Ελευθεριάδου. Το λόγο έχει ο κύριος Γκιόλας.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΓΚΙΟΛΑΣ:** Ευχαριστώ κύριε Πρόεδρε. Είναι γνωστό ότι στη διαδικασία των συζητήσεων και του διαλόγου υπάρχει και μία τακτική, η μαιευτική. Εδώ μπορώ να πω ότι -παρόλο που έγιναν κάποιες υπερβάσεις- μέσω της μαιευτικής καταφέραμε να βγάλουμε κάποια συμπεράσματα, τα οποία μέχρι χθες δεν είχαν ακουστεί.

Πρώτο θέμα, επί ΣΥΡΙΖΑ έγιναν 25.000 πλειστηριασμοί, δηλαδή την περίοδο από το 2017 μέχρι το 2019 έγινε αυτός ο αριθμός των πλειστηριασμών.

Τι αποσιωπάται και γι’ αυτό η αλήθεια είναι μισή; Ότι πλειστηριασμοί γίνονταν και θα γίνονται πάντα. Το είπατε σήμερα, ότι οι συγκεκριμένοι πλειστηριασμοί αφορούσαν απαιτήσεις και διαφορές μεταξύ ιδιωτών ως επί το πλείστον. Τρίτον, ότι πλειστηριασμοί έγιναν και επί θητείας της Νέας Δημοκρατίας τους δεκαπέντε μήνες που διακυβερνάτε. Τώρα μόλις ακούστηκε αυτό, 18.000 τον αριθμό. Ευχαριστώ πάντως που έστω και τώρα επιβεβαιώνονται αυτά τα στοιχεία που είναι απαραίτητα για να ξέρουν οι συνομιλητές μας και κυρίως οι πολίτες αυτής της χώρας.

Είναι γνωστό ότι ο ΣΥΡΙΖΑ έχει διαφωνήσει κάθετα για το συγκεκριμένο νομοσχέδιο. Επειδή έχουν λεχθεί αρκετά, προς υποστήριξη αυτών, θα αναφέρω δύο -τρία θέματα, τα οποία θέλω να αναδείξω.

Ειπώθηκε μόλις προηγουμένως από την κυρία Παπανάτσιου, αλλά και από την κυρία Ελευθεριάδου, τις συναδέλφισσες μου. Ένα από τα θέματα είναι η δωδεκαετής αποπληρωμή των ευάλωτων νοικοκυριών. Αυτό πραγματικά είναι ακραίο. Όχι μόνο θα αναγκαστούν να πληρώσουν εκ νέου το σπίτι για το οποίο κατέβαλαν μισθώματα 12 μηνών, θα το πληρώσουν στην εμπορική του αξία, άλλη μία διόγκωση υπέρμετρη. Εν πάση περιπτώσει νομίζω αυτό το πράγμα υπερβαίνει κάθε λογική που να είναι συμβατή με την πραγματικότητα και με τις ανάγκες και τις υποχρεώσεις και τη δυνατότητα που έχουν τα νοικοκυριά.

Ένα δε τραγικό είναι το εξής: Αν κάποιος από τις ευάλωτες οικογένειες μπορέσει στην τριετία, στην πενταετία, προτού ολοκληρωθούν τα 12 χρόνια, τι θα γίνεται ως πέναλτι; Θα πληρώσει την εμπορική αξία τη στιγμή εκείνη και θα πληρώσει και τα νοίκια που θα κατέβαλλε μέχρι την επόμενη 12ετία. Έλεος πια πόσο αδηφάγα είναι αυτά τα funds; Πόσο πρέπει να φάνε;

 Η ωμή παρέμβαση που γίνεται με τη διάταξη του άρθρου 86, εννοώ, δηλαδή τον ν.3869, είναι ότι διαγράφονται μονοκοντυλιά δικαστικές αποφάσεις. Είμαι δικηγόρος και νομικός και αυτό το πράγμα να καταργείται δικαστική απόφαση χωρίς να εφεσιβάλλεται, χωρίς να προσάγεται κάποιο διαφορετικό δεν μπορώ να το κατανοήσω. Ανατρέπονται δικαστικές αποφάσεις, η ασφάλεια του δικαίου αίρεται, αλλά πέραν από αυτή την αντιθεσμική και αντισυνταγματική, εγώ θα πω, τρώση του δικαίου επί της ουσίας η οικογένεια, το νοικοκυριό εκείνο, το οποίο βάσει των στοιχείων που εισέφερε στο δικαστήριο -εισέφερε στο δικαστήριο, δηλαδή, οι δυνάμεις μου είναι αυτές, τα εισοδήματά μου είναι αυτά, εγώ θα κάνω το κουμάντο μου από δω και πέρα για να μπορέσω να επιβιώσω- και κάποιες οικογένειες να κρατήσουν και στην άκρη πέντε δραχμές για να σπουδάσουν τα παιδιά τους, αυτούς τώρα ερχόμαστε και τους λέμε, δεν φτάνει το εκατοστάρικο, το εκατόν πενηντάρι που μπορεί να διαθέτετε από τα 1.000 ευρώ συνολικό εισόδημα της οικογένειας, έξω. Αυτό το πράγμα είναι ακατανόητο.

Ένας ακόμα απαράδεκτος νεωτερισμός με το υπό κρίση νομοσχέδιο που θα τον ζήλευε και ο ίδιος ο Μίλτον Φρίντμαν -καταλαβαίνετε, κύριοι συνάδελφοι, μιλάμε για τον ακρότατο νεοφιλελευθερισμό- είναι η διάταξη του άρθρου 103 με την οποία μετά την κήρυξη της πτώχευσης προβλέπει ότι, επέρχεται αυτοδίκαιη και αζήμια λύση όλων των εκκρεμών και διαρκών συμβάσεων του οφειλέτου. Πού πάνε, δηλαδή, εδώ οι απαιτήσεις των εργαζομένων; Θα πάνε να καταταγούν και αυτοί σαν κάποιος πιστωτής του πτωχευτικού συμβιβασμού. Ένας απ΄ όλους. Ακόμα και οι εργαζόμενοι, οι οποίοι θα αναλάβουν εργασία κατά τη διάρκεια της διαδικασίας της πτώχευσης και μέχρι την ολοκλήρωση της η αποζημίωσή τους, τα δικαιώματά τους, ο εργασιακός τους μισθός θα μπει και αυτός τυχαίως και μαζί με όλους τους άλλους πιστωτές. Μα αν δεν είναι προνομιακή και κατά προτίμηση η αξίωση του εργαζόμενου, πού βρισκόμαστε τελικά; Όχι Φρίντμαν, εδώ μιλάμε ότι παίρνετε το κεφάλι, δηλαδή, στον κόσμο, στον απλό εργαζόμενο.

Για την τελευταία παρατήρησή μου, κ. Πρόεδρε, παίρνω αφορμή από την ομιλία του Προέδρου του Δ.Σ. της Ελληνικής Ένωσης Τραπεζών και Προέδρου της Τράπεζας Πειραιώς, του κ. Χαντζηνικολάου και αυτά θα ήθελα να τα ακούσει και ο κ. Υπουργός μιας και είναι ιδιαίτερα προσεκτικός με τους αριθμούς. Εν ολίγοις ο κύριος τραπεζίτης είπε ότι, πρέπει να εμπιστευτούμε τη μεγάλη τεχνογνωσία και την απόλυτα θετική διάθεση των τραπεζών να κάνουν ρυθμίσεις. Γιατί; Διότι στο προδιαδραμών διάστημα έγιναν γενναίες περικοπές της τάξης των 18 δισ.

Θα σας πω και θα προλάβω την ένστασή σας διαβάζοντας τα πρακτικά. Πράγματι εσείς μιλήσατε για 32 δις. Αυτό προκύπτει από την κατάθεση της κυρίας Απαλαγάκη, της Προέδρου, η οποία είπε επί λέξει: «Ο Πρόεδρος της Ένωσης, σας ανέφερε αριθμούς σε βραχύ χρονικό διάστημα. Γιατί είχε μιλήσει πριν ο κ . Χαντζηνικολάου και είχε πει ότι οι τράπεζες έχουν κάνει διμερείς ρυθμίσεις σε επιχειρήσεις και νοικοκυριά που ξεπερνούν τα 18 δις, ξεπερνούν, άρα, όχι τα 19, κάπου εκεί.

Έρχεται, λοιπόν, η κυρία Απαλαγάκη και λέει, ότι ο πρόεδρος ανέφερε αριθμούς που αναφερόταν σε βραχύ χρονικό διάστημα. Θεωρώ, ότι οι αριθμοί αυτοί είναι συνολικά 32 δις. Μορατόρια και ρυθμίσεις δίνουν δε την καλύτερη απάντηση σε όποιον το αμφισβητεί. Κατ’ αρχήν, εμείς το αμφισβητούμε, θέλουμε να δούμε αυτά τα μορατόρια, αυτές τις ρυθμίσεις που έγιναν. Θέλουμε δηλαδή, να μην πνιγούμε στο μέσο όρο και στα αθροίσματα τα συνολικά, αλλά να λεχθεί ότι κάποιοι νεόπτωχοι, κάποιοι που δεν είχαν να πληρώσουν, κάποιοι που είχαν δανειστεί 300 χιλιάρικα και τελικά βρέθηκαν με εισόδημα 500 ευρώ, τελικά τους έγινε απομείωση ή όχι. Τι ποσοστό είναι αυτό; Εδώ ενδεχομένως και η γενική γραμματεία της διαχείρισης του ιδιωτικού χρέους, την οποία όπως είπατε διατηρήσατε και μπράβο, αλλά ήτανε κατ’ εξαίρεση νομίζω η συνεργασία με ανθρώπους που είχαν υπηρετήσει επί διακυβέρνησης ΣΥΡΙΖΑ. Επί παραδείγματι λοιπόν, θέλουμε να μάθουμε οι χαριστικές ρυθμίσεις σε σειρά μέσων του τύπου, έντυπου και ηλεκτρονικού και των ιδιωτικών τηλεοπτικών καναλιών, έχουν αθροιστεί σε αυτά τα 32 δις ή τα 18 δις; Περιλαμβάνονται τα δάνεια της Νέας Δημοκρατίας και του ΠΑΣΟΚ, που ξεπερνούν αθροιστικά το μισό δις; Είναι μήπως και ο Κήρυκας των Χανίων του κυρίου Μητσοτάκη, με την ωραιότατη ρύθμιση balloon, πληρώνουμε δηλαδή 3 χιλιάρικα το χρόνο και έρχεται στο τέλος και πληρώνουμε τα 300 ακόμα υπολειπόμενα; Συμπεριλαμβάνονται τα δάνεια πολλών επιχειρηματιών, όπως για παράδειγμα πρώην προέδρου ποδοσφαιρικής ανώνυμης εταιρείας, όπου από τα 138 εκατομμύρια που όφειλε στην τράπεζα Πειραιώς, τελικώς διεγράφησαν 127 και οφείλει μόνο 11; Μήπως το μισό δις από το σύνολο των 18 εκατομμυρίων - εφοπλιστών άκουσα και αυτό διαβάσαμε - που χαρίστηκαν από συστηματική τράπεζα όπως διαβάσαμε σε προχθεσινή κυριακάτικη εφημερίδα, αληθεύει;

Προφανώς, τέτοιου είδους ρυθμίσεις, εμείς τουλάχιστον που ζούμε στην κοινωνία, δεν έχουμε ακούσει να γίνονται σε κάποιους φτωχούς βιοπαλαιστές. Σ’ αυτά τα ερωτήματα, φρονώ πως οι εκπρόσωποι των τραπεζών οφείλουν αληθείς και ακριβείς απαντήσεις στον ελληνικό λαό, για να καταλάβει ότι και εκείνος πρέπει το υστέρημά του να το διαθέσει. Το υστέρημα όμως κύριοι συνάδελφοι, να καταφέρει να ζει αξιοπρεπώς, για να καλύψει τελικά ό,τι μπορεί.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Το λόγο έχει η κυρία Γεροβασίλη.

**ΟΛΓΑ ΓΕΡΟΒΑΣΙΛΗ**: Το πτωχευτικό δίκαιο, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, καλείται σε εφαρμογή κατά κανόνα, όταν τα πράγματα δεν πάνε καλά και εν προκειμένω, η δεκαετής οικονομική κρίση, οι σκληρές πολιτικές λιτότητας που εφαρμόστηκαν, εκτίναξαν το δημόσιο χρέος και αντιστοίχως, το ιδιωτικό χρέος αντίστοιχα για το 2020 ανέρχεται στα 234 δις ευρώ. Παρά την έξοδο από τα μνημόνια επί ΣΥΡΙΖΑ, επί Νέας Δημοκρατίας καταγράφεται ύφεση, ήδη πριν την πανδημία. Σ’ αυτές τις συνθήκες, κυρίες και κύριοι της συμπολίτευσης, θα έπρεπε να είναι επιβεβλημένη η στήριξη των νοικοκυριών και των επιχειρήσεων. Αντιθέτως, για πρώτη φορά, προβλέπεται η πτώχευση φυσικών προσώπων, ενώ αλλάζει και ο σκοπός του πτωχευτικού δικαίου και βεβαίως, σαφώς δεν αντιμετωπίζονται οι αιτίες της πτώχευσης, όπως επισήμανε και η ΓΣΕΒΕΕ. Από την προσπάθεια της διάσωσης της επιχείρησης, περνάμε στον αυτοσκοπό της ρευστοποίησης περιουσίας. Με δυο λόγια, το προτεινόμενο νομοσχέδιο δεύτερης ευκαιρίας, στην πράξη είναι νομοσχέδιο κατάργησης κάθε προστασίας και βεβαίως, οι άνθρωποι στο δρόμο. Βεβαίως, καταργείται ο νόμος Κατσέλη, καταργείται η πλατφόρμα προστασίας κύριας κατοικίας και ο 4469 εξωδικαστικός μηχανισμός ρύθμισης. Είδαμε φυσικά και την υπόσχεση που είχε δώσει ο πρωθυπουργός στη ΔΕΘ, ότι η κύρια κατοικία θα προστατευθεί μέχρι το τέλος του 2020. Δεν ήταν παρά ένα κενό γράμμα.

Στη συνέχεια, η κυβέρνηση απέρριψε σχετική τροπολογία που έφερε στη Βουλή ο ΣΥΡΙΖΑ, όσον αφορά την προστασία. Αυτό δηλαδή, που είχε δηλώσει ο πρωθυπουργός κ. Μητσοτάκης στη ΔΕΘ, να ισχύσει η προστασία της κατοικίας μέχρι το τέλος του 2020.

Θα μείνω σε τρία μόνο σημεία. Πρώτον, αν και ο πολυδιαφημισμένος εξωδικαστικός μηχανισμός δεν είναι νέος, όπως επισημάνθηκε, ο λόγος αποτυχίας των παλαιότερων προβλέψεων είναι, ότι οι τράπεζες δεν δεσμεύονταν να συμμετέχουν, δυστυχώς, ούτε και τώρα βέβαια δεσμεύονται, με αποτέλεσμα, οι σχετικές υποθέσεις και πάλι να κατακλύσουν τα δικαστήρια.

Δεύτερο σημείο, η τεκμαρτή πτώχευση και οι νεόπτωχοι. Για πρώτη φορά., θεσμοθετείται η τεκμαρτή πτώχευση. Φυσικά και νομικά πρόσωπα τεκμαίρεται, ότι βρίσκονται σε παύση πληρωμών, όταν ένα εξάμηνο δεν καταβάλλουν το 40% των οφειλών και η οφειλή υπερβαίνει τις 30.000 ευρώ. Σε συνθήκες ύφεσης, πανδημίας, πόσες χιλιάδες νοικοκυριά και επιχειρήσεις έχουν ήδη κατά τεκμήριο πτωχεύσει; Ποια είναι η περίμετρος των νεόπτωχων που δημιουργούνται; Τόσο το Επαγγελματικό Επιμελητήριο Αθηνών, όσο και άλλοι φορείς, επισήμαναν, ότι τα τεκμήρια είναι ευρύτατα και πρότειναν την κλιμάκωση ανάλογα με το μέγεθος της επιχείρησης.

Σημείο τρίτον, κατάργηση ακατάσχετου και έξωσης από την πρώτη κατοικία σε τρεις μήνες. Αν και το νομοσχέδιο διαφημίζεται ως διαγραφή χρεών, ωστόσο, άμεση συνέπεια της πτώχευσης είναι η ρευστοποίηση της περιουσίας του οφειλέτη και η μη απαλλαγή του για 3 συν 1 έτη. Ο σημερινός κώδικας προβλέπει δύο, αν όχι νωρίτερα. Μάλιστα, ακόμη και τα μελλοντικά εισοδήματα του φτωχού πια, εντάσσονται, για πρώτη φορά, στην πτωχευτική περιουσία. Δεσμεύονται, δηλαδή και οι μελλοντικοί μισθοί, ακόμη και κατά παράβαση του σημερινού ακατάσχετου μισθών και συντάξεων και στη πράξη, θεσπίζεται το νέο χαμηλότερο ακατάσχετο τα 611 ευρώ.

Εξίσου βέβαια, παράδοξα διαστρεβλώνεται και ο θεσμός του lease back, όπως καταγγέλλει και η ολομέλεια των δικηγορικών συλλόγων στη συζήτηση με τους φορείς. Με την πρόβλεψη να αγοράζει ένας ιδιωτικός φορέας τη πρώτη κατοικία και να του το εκμισθώνει στη συνέχεια για 12 χρόνια, καταφέρατε, βεβαίως, να κάνετε τον ιδιοκτήτη ενοικιαστή σε πρώτη φάση και προβλέπεται οι νεόπτωχοι να καταβάλουν μίσθωμα για 12 χρόνια και μετά να κληθούν να ξαναγοράσουν το σπίτι, δηλαδή, να πληρώσουν σύμβαση leasing για 12 χρόνια και αφού το εξοφλήσουν, θα πρέπει να ξαναπληρώσουν το σύνολο του leasing. Το αφήγημα βέβαια της 12ετίας, προφανώς είναι προσχηματικό, στους τρεις μήνες και όχι στα 12 χρόνια τα funds θα μπορούν με διαδικασίες έξωσης να τελειώνουν με τη πρώτη κατοικία αν καθυστερήσουν τα ενοίκια.

Η διαδικασία των αυξημένων προϋποθέσεων του πλειστηριασμού αντικαθίσταται από τη συντομότατη διαδικασία της έξωσης του νοικάρη από το σπίτι του. Η επαναγορά στα 12 χρόνια, πέρα για πέρα προσχηματική, αφού σε ελάχιστους μήνες τα κλειδιά θα παραδίδονται στην αγορά των ακινήτων.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Συρμαλένιος.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΣΥΡΜΑΛΕΝΙΟΣ:** Κύριε Πρόεδρε, εγώ, θα μιλήσω κυρίως με αφορμή την τοποθέτηση του κ. Σταϊκούρα, χθες, στο κλείσιμο της τρίτης συνεδρίασης, όπου πράγματι, ο κ. Σταϊκούρας, τεκμηριωμένος και ήπιος, ταυτόχρονα, όμως, μετρ στην επικοινωνία και στην προπαγάνδα. Διότι, καταφέρνει και κάνει το μαύρο άσπρο, κυρίως χρησιμοποιώντας επιλεκτικά επιχειρήματα και από στατιστικές και της ΕΛΣΤΑΤ, αλλά και από στοιχεία τα οποία ακούσαμε, για παράδειγμα, στη συζήτηση με τους φορείς, επιλέγοντας τα σημεία που θέλει και σβήνοντας όλα τα υπόλοιπα. Δημιουργεί έτσι μια συνολική πραγματικότητα, η οποία είναι στρεβλή, δεν είναι η πραγματικότητα η οποία υπάρχει. Και εξηγούμαι. Πρώτο θέμα. Μίλησε για το ακατάσχετο, ότι θα φέρει νομοτεχνική ρύθμιση, την οποία περιμένουμε να δούμε, εάν πράγματι θα μείνει το ύψος των 1.250 ευρώ, που είναι και από εισοδήματα από μισθούς και συντάξεις, αν θα μείνει ακατάσχετο.

Αυτό όμως δεν αναιρεί τη διάταξη που υπάρχει στο νόμο ότι υπάρχει υποχρέωση καταβολής για τρία χρόνια όσων δανειοληπτών πτώχευσαν να δίνουν το υπερβάλλον εισόδημα από τις εύλογες δαπάνες διαβίωσης. Επομένως, δεν λέει τίποτα το ακατάσχετο εάν δεν διαγράφεται και η υποχρέωση του πτωχεύσαντος να δίνει το παραπάνω από τις εύλογες δαπάνες διαβίωσης, εάν παραδείγματος χάρη πρόκειται για ένα φυσικό πρόσωπο ή και για ζευγάρι δύο φυσικά πρόσωπα. Για πρώτη φορά δηλαδή, εντάσσεται στο πτωχευτικό μέρος του μελλοντικού εισοδήματος του οφειλέτη. Αυτό γίνεται για πρώτη πραγματικά φορά και αναγκάζει τον δανειολήπτη αυτόν που έχει μπει σε πτώχευση να κάνει ένα αγώνα ανελέητο και σκληρό για την επιβίωση, μέσα σε συνθήκες που έρχονται μετά από 8,5 χρόνια λιτότητας και μνημονίων και σήμερα πανδημίας.

Δεύτερο ζήτημα, αναφέρατε κύριε Σταϊκούρα ότι περίπου αναγνωρίστηκε ως θετικό το νομοσχέδιο απ’ όλους τους φορείς στη διαβούλευση και ότι δεν ισχύει επίσης ότι κυρίως ικανοποιούνται τα αιτήματα των τραπεζών. Εγώ σας προκαλώ να διαβάσετε τα πρακτικά να σταχυολογήσετε όλα αυτά, τα οποία έχουν ήδη ειπωθεί. Εγώ τα διάβασα όλα σημείωσα με πράσινο αυτά τα οποία είναι θετικά σχόλια, με κόκκινα αυτά τα οποία είναι αρνητικά και με κίτρινο τις προτάσεις και τις διαπιστώσεις. Σας λέω λοιπόν ότι κατά 90% ικανοποιούνται οι εκπρόσωποι των τραπεζών και ο εκπρόσωπος των διαχειριστών των απαιτήσεων από δάνεια και πιστώσεις και σε ότι αφορά τους άλλους φορείς, η μεγάλη πλειοψηφία των λεχθέντων είναι απορριπτικά.

Σε ότι αφορά όμως ειδικότερα, τον κύριο Χατζηθεοδοσίου, ο οποίος είναι Πρόεδρος του Εμπορικού και Επαγγελματικού Επιμελητηρίου. Εκτός από τα αυτονόητα θετικά τα οποία είπε δηλαδή ενοποίηση νομοθεσίας, έγκαιρη προειδοποίηση και λοιπά και λοιπά, διαβάστε τι λέει για την υποχρέωση καταβολής μέρους του εισοδήματος για τρία χρόνια, για τις προϋποθέσεις απαλλαγής, για την εξαίρεση των εμπόρων και ελευθέρων επαγγελματιών από τους ευάλωτους οφειλέτες, για την αύξηση των ορίων της προστασίας πρώτης κατοικίας και λοιπά. Αντίθετα, η μόνη ουσιαστική διαφωνία εκ μέρους των τραπεζών που εκφράστηκε από τον κύριο Χατζηνικολάου τον Πρόεδρο της Ένωσης Ελληνικών Τραπεζών, είναι η γενικευμένη δυνατότητα του εξωδικαστικού μηχανισμού. Αυτή ήταν η ουσιαστική αντίρρηση του κυρίου Χατζηνικολάου. Διαβάστε προσεκτικά και θα το δείτε.

Τρίτο σημείο, η απάντηση σχετικά με το ποια ήταν η κατάσταση της οικονομίας -γιατί έχει γίνει πολλή συζήτηση πάλι τις τελευταίες μέρες-τον Ιανουάριο του 2015 και ποιος έριξε τη χώρα στα βράχια. Και πάλι αναφέρεται επιλεκτικά σε στοιχεία της ΕΛΣΤΑΤ παρότι απαντήθηκαν αναλυτικά από την εισηγήτρια μας την κυρία Αχτσιόγλου. Εγώ θα προσθέσω κάποια πράγματα. Αμφισβητείται ότι τα δημόσια ταμεία μάλλον δεν το αμφισβητείτε γιατί τότε το είχατε παραδεχθεί στις αρχές του 2015 είχαν μόνο 200 εκατομμύρια τον Γενάρη του 2015 που έφταναν να πληρωθούν μισθοί και συντάξεις μέχρι τα τέλη του Φεβρουαρίου του 2020. Αμφισβητείτε ότι εμείς παραδώσαμε τον Ιούλιο του 2019 37 δις. Αμφισβητείτε ότι υπήρχε ανεργία τον Ιανουάριο του 2015 γύρω στο 26,5% και όταν παραδώσαμε εμείς η ανεργία έφτασε λίγο πάνω από τα 16%.

Αμφισβητείτε ότι είχατε συμφωνήσει με πλεονάσματα 4,5% έως το 2030 και ότι εμείς συμφωνήσαμε 3,5% μέχρι το 2022.

Αμφισβητείτε ότι αφήσαμε ρυθμισμένο χρέος; Αμφισβητείτε ότι η χώρα έχασε το 25% του ακαθάριστου εθνικού προϊόντος, δηλαδή του εθνικού πλούτου, από το 2000 έως το 2014; Αμφισβητείτε ότι προβλέπατε την «αριστερή παρένθεση», για αυτό και αφήσατε τα ταμεία άδεια και, επίσης, ότι δώσατε το σύνθημα, με δημόσιες δηλώσεις πρωτοκλασάτων στελεχών τότε, ακόμα και από το εντευκτήριο της Βουλής, για απόσυρση των καταθέσεων από τις τράπεζες; Σας τα θυμίζω όλα αυτά για να θυμηθείτε λίγο το περιβάλλον του Δεκεμβρίου 2014 και το τι γινόταν τον Γενάρη του 2015.

Τέταρτο σημείο, έχει ειπωθεί κατά κόρον και σήμερα και από την κυρία Αχτσιόγλου και από τον κύριο Τσακαλώτο και από άλλους ομιλητές μας, για το θέμα της κατάσχεσης της πρώτης κατοικίας. Λοιπόν, εσείς λέτε συνεχώς και επαναλαμβάνετε ότι ούτε διασφαλίστηκε η πρώτη κατοικία με το ν.4592/2019 μέχρι τις 31/3/2019, ούτε με τον μετέπειτα ν.4605/2019. Βεβαίως, υπάρχει η επιχειρηματολογία «λέγε-λέγε, κάτι θα μείνει στο τέλος». Ποιοι, όμως, έβαζαν τα εμπόδια έτσι ώστε ο ν.4605/2019 να μην έχει την επιτυχία που έπρεπε να έχει, που πράγματι δεν είχε επιτυχία, στην ένταξη στην πλατφόρμα; Ποιοι έβαζαν αυτά τα εμπόδια;

Να σας πω ποιοι έβαζαν; Δεν ήταν οι τραπεζίτες αυτοί που έβαζαν τα εμπόδια; Δεν ήταν η Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα; Δεν ήταν οι φίλοι σας οι «ομογάλακτοι» του Ευρωπαϊκού Λαϊκού Κόμματος, που ήταν οι εποπτεύοντες δανειστές που κυβερνάνε την Ευρώπη. Αυτό το κόμμα μας κυβερνά επί δεκαετίες τώρα και έχει εγκαταστήσει μια νεοφιλελεύθερη λογική σε όλη την Ευρώπη και όσοι είναι ανυπάκουοι μπαίνουν σε μνημόνια και σε δεσμεύσεις σκληρές, για να μην μπορούν να ορθοποδήσουν. Αυτή, λοιπόν, είναι η πραγματικότητα. Τα υπόλοιπα θα τα πουν στην ολομέλεια.

Ευχαριστώ.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Το λόγο έχει ο κύριος Παπαδημητρίου.

**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ (ΜΠΑΜΠΗΣ) ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ**: Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε. Μία απάντηση για τον αγαπητό συνάδελφο. Ξέρετε και εγώ έψαξα στο δίκτυο κύριε Πρόεδρε να δω, πώς απάντησε ο Κυριάκος Μητσοτάκης στο θέμα των δανείων για τον Κήρυκα Χανίων και μου βγαίνει μόνο η Αυγή. Καταλαβαίνω δηλαδή, πώς οδηγείσαι εύκολα σε μια λανθασμένη αντίληψη των γεγονότων. Είναι λίγο δύσκολο να βρεις άκρη στο τι έχει συμβεί. Ως εκ τούτου, σας προτείνω, αγαπητέ συνάδελφε, να θυμηθείτε αυτά που είχε πει ο Μητσοτάκης στην αίθουσα του Κοινοβουλίου, λέγοντας χαρακτηριστικά. «Για να μπει ένα τέλος στη σπέκουλα που ορισμένα κέντρα επιχειρούν να στήσουν σε βάρος του Προέδρου της Νέας Δημοκρατίας, παραθέτουμε το ακριβές απόσπασμα από τα συμπεράσματα του πορίσματος της Τράπεζας της Ελλάδος». Πρόκειται για το πόρισμα το οποίο πήγε και στη συζήτηση της αρμόδιας Επιτροπής που συνέστησαν οι ΣΥΡΙΖΑ-ΑΝΕΛ για να εξετάσουν τα θαλασσοδάνεια. Το απόσπασμα αυτό λέει «δεν σημειώθηκε παρέκκλιση από τα διαλαμβανόμενα στην τότε πιστωτική πολιτική της τράπεζας, ενώ οι κίνδυνοι καλύπτονται εμπραγμάτως και οι εισπράξεις των ενοικίων, έστω και μειωμένες, διενεργούνται κανονικά». Όπως αντιλαμβάνεστε, είναι πάντοτε χρήσιμο, όπως έλεγε λίγο νωρίτερα ο κοινοβουλευτικός εκπρόσωπος του ΣΥΡΙΖΑ, να κοιτάμε όλα τα στοιχεία και όλες τις φράσεις και τα πάντα, πριν κατηγορήσουμε κάποιον για κάτι τόσο βαρύ, όπως το έκανε ο κύριος συνάδελφος.

Ως προς το θέμα των απολυμένων, επίσης είναι καλό, επειδή πρόκειται για σπέκουλα, γιατί πρόκειται για ανθρώπους εργαζόμενους, οι οποίοι, όταν λέμε ότι θα βρεθούν μπροστά στην πτώχευση, δε βρίσκεται μπροστά στην πτώχευση μόνο ο επιχειρηματίας, αλλά και ο εργαζόμενος και οι προμηθευτές του και όλοι. Βλέπουμε πάλι ότι λίγες γραμμές πιο κάτω από το σημείο αυτό λέει ότι «τηρούνται όλες οι προβλεπόμενες από το ισχύον νομικό πλαίσιο, σε ότι αφορά τα θέματα στα θέματα των απολύσεων».

Έρχομαι, λοιπόν, κύριε Πρόεδρε, σε δύο - τρεις παρατηρήσεις που έχω να κάνω στα άρθρα και παρακαλώ πολύ και τον Υπουργό να τις ξαναδεί, άρθρο 218 και επόμενα, που αφορούν στον φορέα απόκτησης και επαναμίσθωσης. Ως προς, λοιπόν, αυτόν τον φορέα, δηλαδή, να έχει τη δυνατότητα μόνο ένα νομικό πρόσωπο, ιδιώτης, να αποκτά τα ακίνητα των ευάλωτων που πτωχεύουν, θα μπορούσε να υπάρξει πρόβλεψη για περισσότερους φορείς, οι οποίοι θα έχουν τη δυνατότητα να αγοράζουν τα εν λόγω ακίνητα, δημιουργώντας έτσι έναν κάποιο ανταγωνισμό στην αγορά αυτή η οποία θα δημιουργηθεί.

Μια άλλη εναλλακτική πρόταση θα ήταν ο χρηματοδοτικός φορέας να έχει τη δυνατότητα δημιουργίας ενός οχήματος συγκεκριμένου σκοπού, το οποίο θα μπορεί να λειτουργεί και ως φορέας απόκτησης και επαναμίσθωσης των ακινήτων των ευάλωτων οφειλετών. Ακόμη ο φορέας θα μπορεί να μεταβιβάζει τα μη εξυπηρετούμενα ανοίγματα του οφειλέτη γλιτώνοντας προβλέψεις στα βιβλία του. Επιπλέον, η δυνατότητα λειτουργίας περισσοτέρων του ενός φορέων θα αντιμετώπιζε ουσιαστικά το πρόβλημα τυχόν καθυστέρησης στη λειτουργία του φορέα, που θα μπορούσε να προκληθεί σε περίπτωση που ο μη επιλαχών ιδιώτης όταν θα γίνει ο διαγωνισμός προσέφευγε κατά της διαγωνιστικής διαδικασίας, το οποίο συνήθως συμβαίνει σε τέτοιου είδους διαγωνισμούς.

Υπάρχει, τέλος, ασάφεια κ. Υπουργέ, για το τι θα συμβεί σε περίπτωση ενδεχόμενης καθυστέρησης στη λειτουργία του φορέα και αν η καθυστέρηση αυτή θα επηρεάσει με οποιονδήποτε τρόπο την ατομική ή συλλογική εκτέλεση της εκποίησης του ακινήτου. Προκειμένου, λοιπόν, να μην αφεθούν εκτεθειμένοι οι ευάλωτοι οφειλέτες, προτείνω να προβλεφθεί ρητώς στο νόμο ότι μέχρι την πλήρη λειτουργία του φορέα απόκτησης και επαναμίσθωσης θα αναστέλλεται η διαδικασία αναγκαστικής εκτέλεσης σε βάρος της κύριας κατοικίας του οφειλέτη, ο οποίος πληροί βεβαίως τα κριτήρια του ευάλωτου.

Όσον αφορά στο άρθρο 221, καταγγελία μίσθωσης και σχετικά με τη μη καταβολή τριών μισθωμάτων, η οποία θα επιφέρει την καταγγελία της μίσθωσης. Θα έπρεπε πιστεύω, να επανεξετασθεί, κύριε Υπουργέ και κύριε Πρόεδρε, η διάταξη σύμφωνα με την οποία η μη καταβολή τριών μισθωμάτων συνεπάγεται την έξωση του ευάλωτου, καθώς είναι αρκετά αυστηρή και αρκετά περιοριστική. Προτείνω η υπερημερία του μισθωτή να επέρχεται σε περίπτωση μη καταβολής τεσσάρων έως έξι μισθωμάτων.

Τέλος, θα ήταν χρήσιμο, γιατί πρόκειται για ένα νομοσχέδιο εξαιρετικά σημαντικό, να βάλουμε αυτό που προβλέπεται και στην Ευρωπαϊκή Οδηγία, την οποία τώρα προσαρμόζουμε στο άρθρο 33 της 1023/2019, να βάλουμε μια ρήτρα επανεξέτασης. Επειδή, ακριβώς, η επίδραση αναμένεται τεράστια στην κοινωνία και στην οικονομία και το ελπίζω να συντάσσεται ανά τριετία δηλαδή, αυτό προβλέπει η επανεξέταση, ανά τριετία έκθεση σχετικά με την εφαρμογή και τον αντίκτυπο του νόμου.

 Σας ευχαριστώ.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο κ. Καραγκούνης.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΑΡΑΓΚΟΥΝΗΣ:** Κύριε Πρόεδρε, άκουσα με πολλή προσοχή νωρίτερα τα όσα είπε η κυρία Αχτσιόγλου και ο κύριος Τσακαλώτος και έγιναν και προσωπικές αναφορές σε αυτά τα οποία είπα. Κύριε Πρόεδρε, θα ήθελα πολύ γρήγορα κάποιες παρατηρήσεις σε αυτά που ανέπτυξαν και νομίζω ότι έτσι θα αναδείξουμε και τις σημαντικές πτυχές του νομοσχεδίου, αλλά και θα έχουμε και μια γενικότερη αίσθηση του τι έγινε στο πρόσφατο παρελθόν και βεβαίως, πώς έχουμε οδηγηθεί και μέχρι σήμερα εδώ.

Αναφέρθηκε η κυρία Αχτσιόγλου, πομπωδώς στην εξέλιξη της ύφεσης από το 2011 ως και το 2015 και είπε ότι εμείς φέραμε ποσοστιαία ύφεση στην τετραετία αυτή και βεβαίως δεν υπάρχει μεγαλύτερη διαστρέβλωση διότι όλοι θυμόμαστε ότι από το 10,1%, όπως είπε η κυρία Αχτσιόγλου της ύφεσης το 2011, φθάσαμε το Δεκέμβριο του 2014 στο σύνολο του έτους να έχουμε 0,8% ανάπτυξη και μάλιστα στο τέταρτο τρίμηνο του 2014, είναι εδώ και ο Υπουργός και τα ξέρει πάρα πολύ καλά, φθάσαμε στο 1,7%. Οπότε η καμπύλη αυτής της πολύ μεγάλης ύφεσης που είχαμε από το 2011 μέχρι το 2015, όχι απλώς μηδενίστηκε, αλλά γύρισε σε πολύ σημαντική ανάπτυξη και αυτό που έκανε ο ΣΥΡΙΖΑ, είναι ότι μέσα σε ένα χρόνο το 2015 αυτή τη δυναμική της ανάπτυξης που έφθασε στο 1,7%, τουλάχιστον στο τέταρτο τρίμηνο και συνολικά, όπως είπα 0,8%, το γύρισε μέσα σε ένα χρόνο στο 1,3% ύφεση. Όσοι είναι οικονομολόγοι και μπορούν να καταλάβουν τα πολύ απλά πράγματα, αυτό πραγματικά θέλει πάρα πολύ μεγάλη προσπάθεια να το πετύχεις και το πέτυχε τότε η κυβέρνηση του ΣΥΡΙΖΑ μέσα σε ένα χρόνο.

Επειδή υπό μία έννοια μας θύμισε η κυρία Αχτσιόγλου, όλη αυτή την περίοδο, να υπομνήσουμε ότι μέσω και αυτό είναι πολύ σημαντικό, ότι μέσω της ανακεφαλαιοποίησης που έγινε το Νοέμβριο του 2015, όχι απλώς εξαφάνισαν, δυστυχώς, μηδένισαν την αξία της συμμετοχής του ΤΧΣ στις συστημικές τράπεζες και υπό μια έννοια εξαΰλωσαν 24 δισεκατομμύρια ευρώ από τα χρήματα των φορολογουμένων. Και προσέξτε τώρα τι ζημιά έχουν κάνει, που υπό μια έννοια συνδέονται και με αυτά τα οποία συζητάμε σήμερα, χάσαμε τον έλεγχο των τραπεζών και αυτό δεν το λέω γιατί είμαστε κρατηστές, σας το λέω γιατί στην ουσία ξεπουλήσατε έναντι πινακίου φακής όλη την περιουσία του ΤΧΣ.

Επειδή μας λέτε για τα funds, την ίδια χρονική στιγμή αμέσως μετά από αυτήν την εξευτελιστική ανακεφαλοποίηση των τραπεζών, νομοθετήσατε με το ν.4354/2015 και δώσατε στα funds τη δυνατότητα να διαχειριστούν απαιτήσεις από δάνεια και πιστώσεις. Εσείς, μιλάγατε τότε για τα κοράκια των αγορών και τα ξένα funds, και σε αυτά ακριβώς τα funds παραχωρήσατε τα δάνεια. Στα αδηφάγα, όπως τα είπε ο κ. Γκιόλας.

 Επειδή μιλάτε για τα επιτεύγματά σας στην οικονομία, καλό είναι να μας θυμίσετε - είναι εδώ ο κ. Τσακαλώτος και η κυρία Αχτσιόγλου - πόσο είναι το φθηνότερο επιτόκιο που δανείστηκε ο ΣΥΡΙΖΑ τα τελευταία 4 χρόνια. Αν θυμάμαι καλά ήταν πάνω από 3% και εμείς αυτή τη στιγμή δανειζόμαστε με το φθηνότερο επιτόκιο που έχει υπάρξει ποτέ στην ελληνική δημοκρατία 0,7%. Αυτή είναι η πραγματικότητα.

 Είχε επίσης, η κυρία Αχτσιόγλου, τη φαεινή ιδέα να μιλήσει για τους πλειστηριασμούς. Δεν αναφέρθηκε στα 4,5 εκατομμύρια των κατασχέσεων που επιβάλλανε. Το αναλύσαμε χθες και δεν έκανε κανένα σχόλιο και έκανε σύγκριση για τους πλειστηριασμούς. Το είπατε και χθες, ανοίξατε διάπλατα τον δρόμο στους πλειστηριασμούς, σας το είπε νωρίτερα και ο Υπουργός, των μαζικών και με το πάτημα ενός κουμπιού πλειστηριασμών, διότι αλλάξετε το 2017 τον κώδικα πολιτικής δικονομίας εκτελώντας τις επιταγές του τρίτου μνημονίου και από τις 21/2/2018 με το πολυνομοσχέδιο που φέρατε για να κλείσει την αξιολόγηση, κάνατε τους πλειστηριασμούς υποχρεωτικά ηλεκτρονικούς και μετά βεβαίως κάνατε όλη αυτή την αναφορά για τους πλειστηριασμούς, φαστ τρακ έγιναν όλα.

 Κάνατε, επίσης, ένα άλλο λάθος να αμφισβητήσετε τα κείμενα που σας διάβασε χθες ο Υπουργός για τη συνολική ρύθμιση, το ολιστικό σχέδιο που περιελάμβανε και τα νομικά και τα φυσικά πρόσωπα. Αυτό δεν είναι κάτι που μπορείτε να αποκρύψετε και μας κατηγορήσατε για το ότι παρατείναμε την προστασία της πρώτης κατοικίας μέχρι τον Απρίλη του 2020, διότι εσείς με την τρομερή διαπραγμάτευση που κάνατε αφήσατε ένα νομικό πλαίσιο στον αέρα μέχρι τις 31/12/2019 και μάλλον όπως είπε και ο Υπουργός από το Φλεβάρη του 2019 είχατε υπογράψει τη λήξη της προστασίας της πρώτης κατοικίας.

 Είπε, επίσης η κυρία Αχτσιόγλου για την Οδηγία, ότι δεν προϋποθέτει την πτώχευση, έτσι ανέλυσε έτσι εξήγησε την Οδηγία, της το είπα και το εξήγησα εκτενώς χθες και είπε ότι δεν το έχει διαβάσει καλά, διότι είναι δύο οι μηχανισμοί αφερεγγυότητας. Ή η ρύθμιση οφειλών με αναδιάρθρωση ή η πτώχευση. Κι αν διάβαζε καλά τα άρθρα 20, 21 της Κοινοτικής Οδηγίας, αυτό θα διαπίστωνε. Όταν ο ΣΥΡΙΖΑ δεσμευόταν ξεκάθαρα για συνολικό σχέδιο, αναγκαστικά περιλαμβάνει αυτά τα δύο, και νομίζω ότι αυτό είναι απόλυτα κατανοητό.

Εμείς δίνουμε τεράστια έμφαση στην πρόληψη. Το νομοσχέδιο αυτό που έφερε ο Υπουργός είτε με αναδιάρθρωση είτε με εξωδικαστική ρύθμιση, και μάλιστα φέρνουμε ένα πολύ σημαντικό, ένα καινοφανή μηχανισμό έγκαιρης προειδοποίησης για υπερχρέωση, το οποίο βοηθά ιδιαίτερα τον δανειολήπτη.

 Είπα και χθες, ότι στη λογική του ΣΥΡΙΖΑ, υπήρξε η σεισάχθεια που ποτέ δεν έκαναν και έκαναν ακριβώς το αντίθετο, διότι με το παράδειγμα το οποίο έθεσα χθες υπόψη σας κατέδειξα πόσο υπερπροστατευτικός είναι ο νόμος και επιτρέψτε μου να πω αγγίζει και τα όρια της σεισάχθειας για αυτό ανέφερα ότι πρέπει να υπάρχει ένας έλεγχος σε όσους αποκρύβουν χρήματα στο εξωτερικό. Το ανέφερα στον Υπουργό χθες.

Η κυρία Αχτσιόγλου, απάντησε στο παράδειγμα που έφερα χθες και είπε, τι θα γίνει με τις 60.000 και 80.000, δηλαδή 60.000 η αξία του σπιτιού και 80.000 τα χρέη. Εκεί, βεβαίως, πρέπει να καταλάβει ότι εμπίπτει ακριβώς στα κριτήρια του ευάλωτου οφειλέτη, διότι εάν δείτε τη ρύθμιση θα καταλάβετε ότι στους ευάλωτους κατατάσσεται περιουσία αξίας 120.000 ευρώ. Οπότε, στο παράδειγμα της κυρίας Αχτσιόγλου θα γινόταν το εξής, αν είχαμε δηλαδή 80.000 ευρώ χρέη. Πρώτα απ’ όλα θα προστατευόταν ο δανειολήπτης, θα είχε επιδοτηθεί το ενοίκιο του και βεβαίως εντός της τριετίας θα είχαν διαγραφεί όλα τα χρέη. Οπότε, νομίζω ήταν ένα πάρα πολύ άστοχο παράδειγμα αυτό που έφερε και νομίζω αναδεικνύει και το πόσο σημαντικό είναι το νομοθέτημα και πόσο αναγκαίο είναι να ψηφιστεί.

Ευχαριστώ.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε και εμείς τον κ. Καραγκούνη.

Το λόγο τώρα έχει ο Υπουργός Οικονομικών, κ. Σταϊκούρας.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΤΑΪΚΟΥΡΑΣ (Υπουργός Οικονομικών):** Ευχαριστώ πολύ, κ. Πρόεδρε.

Να ξεκινήσω από τρεις ανακοινώσεις. Πρώτον, μόλις ανακοινώθηκε ότι η Ελλάδα βγαίνει στις αγορές. Βγαίνει για μια καινούργια 15ετή έκδοση, για δεύτερη φορά φέτος 15ετής έκδοση, για πρώτη χρονιά μέσα στην κρίση. Θέλουμε να τεστάρουμε τις αγορές, θέλουμε, να έχουμε διαρκή επαφή με τις αγορές και προσδοκούμε σε ένα ακόμα χαμηλότερο επιτόκιο από αυτό, που βγήκε η χώρα στις 4 Φεβρουαρίου του 2020. Τότε το επιτόκιο ήταν 1,91% στη δεκαπενταετία. Τώρα, προσδοκούμε χαμηλότερο κόστος δανεισμού. Η χώρα, συνεπώς, βγαίνει και πάλι στις αγορές.

Δεύτερον, θέλω, να σας ενημερώσω, όπως με επιτυχία έχει βγει τον τελευταίο χρόνο, έχουμε ήδη δανειστεί 14 δισεκατομμύρια ευρώ από το καλοκαίρι του 2019 με κόστος δανεισμού το 1/3 αυτού που είχε η χώρα μέχρι το καλοκαίρι του 2019.

Δεύτερη ενημέρωση: Θέλω, να σας πω ότι θα κατατεθούν δύο υπουργικές τροπολογίες. Η πρώτη υπουργική τροπολογία αφορά την αποτελεσματικότερη αξιοποίηση των πόρων του ευρωπαϊκού μηχανισμού ανάκαμψης, το Next Generation EU. Δημιουργείται, συστήνεται στο Υπουργείο Οικονομικών ειδική υπηρεσία συντονισμού, Ταμείο Ανάκαμψης. Θα τη δείτε τις επόμενες ώρες την τροπολογία και θα είναι κομμάτι της συζήτησής μας την Πέμπτη στην Ολομέλεια.

Η δεύτερη τροπολογία, που θα κατατεθεί πιο εκτεταμένη, αφορά τις ρυθμίσεις των πολιτών, όπως είχε δεσμευτεί η Κυβέρνηση πριν από περίπου 15 μέρες. Συγκεκριμένα, ρύθμιση οφειλών για τις οποίες έχει χορηγηθεί παράταση προθεσμίας καταβολής ή και αναστολής είσπραξης στο πλαίσιο της αντιμετώπισης των επιπτώσεων του κορονοϊού. Παράταση καταβολής δόσεων ρυθμίσεων για τους πληγέντες από την πανδημία του κοροναϊού. Επανένταξη πληγέντων από την πανδημία του κορονοϊού σε ρυθμίσεις νόμων του 2015 και του 2019. Παροχή δεύτερης ευκαιρίας για απολεσθείσες φορολογικές ρυθμίσεις, ρυθμίσεις οφειλών που προέρχονται από επιχειρηματικά δάνεια και δάνεια φυσικών προσώπων, καθώς και από καταπτώσεις της Ελληνικής Αναπτυξιακής Τράπεζας, σας λέω τις ρυθμίσεις αυτής της τροπολογίας. Παράταση αναστολής καταβολής Φ.Π.Α. σε πληγείσες επιχειρήσεις που είχαν συναλλαγές με την εταιρεία Thomas Cook, αναστολή καταβολής στο Δημόσιο του ποσοστού 5% επί των νοσηλίων από τις μονάδες χρόνιας αιμοκάθαρσης, ρυθμίσεις για αναστολή έκδοσης διαταγών πληρωμών, απαλλαγή - αυτό που είχε πει στην Θεσσαλονίκη ο Πρωθυπουργός - της επιβολής ειδικής εισφοράς αλληλεγγύης στα εισοδήματα, με εξαίρεση τα εισοδήματα από μισθωτή εργασία και συντάξεις. Μείωση συντελεστή Φ.Π.Α. για την εισαγωγή αντικειμένων τέχνης, συλλογών ή αρχαιοτήτων και την εισαγωγή και παράδοση αντικειμένων καλλιτεχνικής αξίας και μια σειρά από άλλες διατάξεις όπως η αναστολή εφαρμογής διατάξεων της φορολογίας δωρεών. Άρα, ουσιαστικά, σας προϊδεάζω για δύο υπουργικές τροπολογίες, οι οποίες θα ακολουθήσουν τις επόμενες ώρες.

Θα ήθελα, να ζητήσω συγνώμη, που δεν ήμουνα από την αρχή της συνεδρίασης σήμερα, αλλά αυτές τις 2 ημέρες είχαμε κι έχουμε την αξιολόγηση των θεσμών, διότι το επόμενο χρονικό διάστημα θα πρέπει, να ολοκληρωθεί - προσδοκούμε με επιτυχία - η 8η έκθεση αξιολόγησης ενισχυμένης εποπτείας, στην οποία η χώρα μπήκε από το καλοκαίρι του 2018. Προφανώς, αυτή η έκθεση, αυτές οι επαφές με τους θεσμούς έχουν και συγκεκριμένες δεσμεύσεις της χώρας, όπως αυτή που συζητάμε σήμερα.

Θα μου επιτρέψετε, πριν μπω στον πυρήνα των θέσεών μου, είδα με προσοχή κάποια έγγραφα, τα οποία κατέθεσε η Εισηγήτρια της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης. Είπε για παράδειγμα ότι «η σημερινή Κυβέρνηση δε βοηθάει την επιχειρηματικότητα και την ανταγωνιστικότητα». Πάντα μου αρέσει, να καταθέτω πίνακες. Έχω τον δείκτη ανταγωνιστικότητας της ελληνικής οικονομίας. Ήταν στη θέση 56, 57, 57, 58 από το 2015 μέχρι το 2019. Το 2019 έπεσε στη θέση 49. Προφανώς, αυτό είναι απόρροια του θεσμικού πλαισίου και των μεταρρυθμίσεων που έκανε η παρούσα Κυβέρνηση το προηγούμενο διάστημα.

 Γνωρίζω, επίσης, έναν πολύ σημαντικό δείκτη για την ανταγωνιστικότητα της επιχειρηματικότητας, που είναι ο δείκτης του οικονομικού κλίματος. Αν δείτε τη διαχρονική εξέλιξή του μετά το καλοκαίρι του 2019 και μέχρι την πανδημία, το οικονομικό κλίμα στην Ελλάδα ήταν πολύ υψηλότερο από τον μέσο ευρωπαϊκό όρο. Γνωρίζω, επίσης, ότι είναι πολύ σημαντικό για την επιχειρηματικότητα να είσαι κοντά της όταν έχει δυσκολίες. Συνεπώς φέτος, τα νομικά πρόσωπα εκλήθησαν να πληρώσουν φόρο εισοδήματος περίπου 1,5 δισεκατομμύρια ευρώ, όταν πέρυσι είχαν κληθεί να πληρώσουν 3,5 δισεκατομμύρια ευρώ. Προσέξτε, για τα εισοδήματα της προηγούμενης χρονιάς, που ήταν μια καλή χρονιά. Αυτό τι σημαίνει; Ότι η μείωση ή ο μηδενισμός της προκαταβολής φόρου και η μείωση της φορολόγησης των επιχειρήσεων στο 24% από το 28%, συνέβαλαν έτσι ώστε να ενισχύσουμε την επιχειρηματικότητα σε μία δύσκολη συγκυρία γι’ αυτήν.

Σε ότι αφορά τις καταθέσεις στο τραπεζικό σύστημα. Τα κατέθεσα, αλλά θα επανέλθω στην Ολομέλεια, αν θέλετε.

Πάμε τώρα λίγο στα μακροοικονομικά. Κατέθεσα πράγματι έναν πίνακα χθες. Σε αυτόν τον πίνακα ήρθε η Εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ και τον επανακατέθεσε και μάλιστα, κιτρίνισε την περίοδο 2011-2014, μιλώντας για τη ΝΔ απ’ όσο ξέρω, εμείς κυβερνάμε ως βασικός κορμός μιας κυβέρνησης από το καλοκαίρι του 2012. Άρα, έχει μέσα και το 2011. Δεν ξέρω για ποιο λόγο. Υποθέτω ότι θα της έφυγε λίγο ο μαρκαδόρος που σημείωνε τις χρονιές. Και πράγματι, όπως για όλες τις περιόδους της ΝΔ, τις οποίες και κατέθεσα από το 2001 και μετά, υπάρχουν στοιχεία, τα οποία δείχνουν ότι η ΝΔ δεν έχει να κρύψει τίποτα, ούτε για το παρόν, ούτε για το παρελθόν της και μπορούμε να πάμε όσο πίσω θέλετε.

Απλά να επισημάνω σε αυτόν τον πίνακα τρία ενδιαφέροντα στοιχεία. Το ένα το είπε ο Καραγκούνης. Το 2012 η ύφεση ήταν 7,1, το 2013 ήταν 2,7 και το 2014 γύρισε σε θετικό πρόσημο 0,7. Από μείον 7,1, σε δύο χρονιές πήγε στο συν 0,7 και παραδώσαμε την οικονομία με θετικό πρόσημο 0,7. Ποτέ άλλοτε δεν έχει γίνει τόσο μεγάλη προσαρμογή της ύφεσης σε ανάπτυξη σε τόσο μικρό χρονικό διάστημα. Σε δύο χρόνια, το τονίζω για πολλοστή φορά, το μείον 7,1 έγινε συν 0,7.

Πάω και πιο πίσω, το 2009. Πόσο ήταν η ύφεση στην Ελλάδα; Ήταν 4,3. Πόσο ήταν η ύφεση στην Ευρώπη. Ήταν 4,5. Αυτό επιβεβαιώνει το ότι η κρίση ήταν συστημική, όταν κάποιοι δεν το δέχονταν. Και αν θέλετε, μπορώ να πάω και στην περίοδο 2004-2007, που ο ρυθμός οικονομικής μεγέθυνσης στην Ελλάδα ήταν πολύ υψηλότερος από τον μέσο ευρωπαϊκό όρο.

Μόνο ένα θέμα θέλω να σχολιάσω, γιατί θα πρέπει να είμαστε και πάρα πολύ προσεκτικοί στα κείμενα, για τα κείμενα μένουν. Σε απάντηση αυτού του κειμένου που είχα δώσει εγώ το Σάββατο στη δημοσιότητα - και το έδωσα γιατί η ΕΛΣΤΑΤ ήρθε και αναθεώρησε τα στοιχεία του παρελθόντος, δυστυχώς επί τα χείρω για όλες τις χρονιές διακυβέρνησης του ΣΥΡΙΖΑ - τι είπα; Είπα ότι όλη αυτή την περίοδο ο ρυθμός ανάπτυξης της χώρας ήταν 2%, ενώ ο μέσος ευρωπαϊκός όρος ήταν 8%. Η απάντηση του κ. Τσακαλώτου και της κυρίας Αχτσιόγλου ήταν: «το γεγονός ότι η Κυβέρνηση επιμένει να χαρακτηρίζει αναιμική την ανάπτυξη 2%, που επιτεύχθηκε την περίοδο διακυβέρνησης του ΣΥΡΙΖΑ», το 2% είναι cumulatively. Είναι σωρευτικά, δεν είναι ετήσιο. Το 2% είναι σωρευτικά. Μακάρι να είχαμε ανάπτυξη 2% το χρόνο. Άρα, μην μπερδεύουμε τα συσσωρευμένα ποσά, με τα ετήσια ποσά.

Σε ότι αφορά κάποιους άλλους πίνακες που έδωσε, για το τι έγινε το τέταρτο τρίμηνο του 2019, το πρώτο του 2020, το δεύτερο του 2020, δεν έχει δίπλα τον πίνακα με το τι έγινε στην Ευρώπη το αντίστοιχο χρονικό διάστημα. Γιατί το να λέμε ότι η ελληνική οικονομία είχε μείον 0,5 το πρώτο τρίμηνο του 2020, αλλά μην λέμε διπλά ότι η Ευρώπη είχε μείον 3,1, νομίζω ότι συσκοτίζει την πραγματικότητα.

Έδωσε όμως και έναν άλλο πολύ ενδιαφέροντα πίνακα. Είπε ότι, τα μη εξυπηρετούμενα δάνεια τα παρέλαβε η Κυβέρνηση του ΣΥΡΙΖΑ στα 97,7 δισεκατομμύρια ευρώ και τα παρέδωσε τον Ιούνιο του 2020 στα 75,3 δισεκατομμύρια ευρώ. Αληθές. Η εύκολη προσέγγιση είναι ότι αυτή η αφαίρεση πολύ απλά κάνει 22 δισεκατομμύρια ευρώ σε πέντε χρόνια. Θα μπορούσα να έρθω εγώ και να συμπληρώσω, ότι μετά τον Ιούλιο του 2015 και μέχρι σήμερα, έπεσαν άλλα 16 δισεκατομμύρια ευρώ.

Άρα 22 δισεκατομμύρια ευρώ σε πέντε χρόνια και ερχόμαστε εμείς και το μειώνουμε αλλά 15 δισεκατομμύρια ευρώ σε ενάμιση χρόνο. Μάλλον επιτυχία για την Κυβέρνηση είναι. Αλλά επειδή θεωρώ ότι πρέπει να μιλάμε όχι με αυτούς τους όρους, γιατί ξέρετε ότι τα κόκκινα δάνεια μειώθηκαν επειδή τραπεζικά ιδρύματα συμμετέχουν σε συστημικές λύσεις για να βγάλουν από τα χαρτοφυλάκια τους, από τα βιβλία τους, κόκκινα δάνεια, θα πρέπει να αντιμετωπίσουμε το πρόβλημα και το πρόβλημα είναι αυτό. Το πρόβλημα είναι ότι έφυγαν κάποια δάνεια το 2018, το 2019, το 2020, το 2021 πιθανόν να φύγουν από ό,τι φαίνεται, από τις τράπεζες και από τις ανακοινώσεις που έχουν κάνει, δεν σημαίνει ότι ξαφνικά δεν υπάρχει ιδιωτικό χρέος. Φεύγει από την τράπεζα και πάει στον servicer. Το αποτέλεσμα είναι ο όγκος του ιδιωτικού χρέους του πολίτη απέναντι σε τράπεζες και διαχειριστές, να παραμένει στο ίδιο υψηλό επίπεδο. Αυτό πάμε να αντιμετωπίσουμε. Δεν πάμε να αντιμετωπίσουμε το πρόβλημα το ότι μειώθηκαν τα κόκκινα δάνεια. Θα ήταν εύκολο να πανηγυρίσουμε και εμείς, να πούμε είναι στα 59,7 σήμερα. Μας ικανοποιεί αυτό; Για τους πολίτες νομοθετούμε και οι πολίτες έχουν το ίδιο υψηλό χρέος. Άρα, αυτή είναι μία πλήρης εκτιμώ, απάντηση στο ερώτημα, το οποίο ετέθη.

Κατατέθηκαν και κάποια άλλα έγγραφα για το τι δεσμεύσεις ανέλαβε η σημερινή κυβέρνηση, προκειμένου να ολοκληρώσει και να υλοποιήσει ένα θεσμικό πλαίσιο. Πράγματι, όπως κατέθεσε και η Εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ, συνεχίζουμε τις δεσμεύσεις του ΣΥΡΙΖΑ. Το πρώτο κείμενο που είναι ο Ιούλιος του 2019 το επιβεβαιώνει, όπως το επιβεβαιώνουν και τα επόμενα κείμενα, το οποίο τι λέει: Ότι δεσμευτήκαμε να σταματήσει η προστασία της πρώτης κατοικίας, όπως είχε αποφασιστεί για τη συγκεκριμένη περίμετρο τον Απρίλιο του 2020. Ήταν τέλος του 2019, πήγε τον Απρίλιο του 2020 και το πήγαμε τον Ιούλιο του 2020. Μάλιστα, η χαρακτηριστική λέξη που το επιβεβαιώνει είναι «prolong». Τι λέει αυτό; Ότι το βρήκαμε για το τέλος του 2019, το επεκτείναμε για τον Απρίλιο και μετά το επεκτείναμε άλλη μία φορά και εγώ θα θέσω ένα πολύ απλό ερώτημα. Εάν υπήρχε αυτή η προστασία που λέτε και ένας «κοκκίνισε» τον Μάρτη του 2019, προστατευόταν; Όχι. Πώς συνεπώς είχατε εξασφαλίσει την προστασία της πρώτης κατοικίας και ο «κόκκινος» που «κοκκίνισε» το Μάρτη του 2019 δεν προστατεύονταν; Αφού είχε λήξει η προστασία της πρώτης κατοικίας το Φεβρουάριο και το σχήμα για μία περίμετρο ξεκίνησε να λειτουργεί από το καλοκαίρι. Αυτό και μόνο αποδεικνύει -θα μπορούσα να σας πάω και για άλλους μήνες μετά- ότι δεν υπήρχε προστασία πρώτης κατοικίας. Απλά τα πράγματα.

Ρώτησε ο κ. Τσακαλώτος, αν και δεν είναι της παρούσης, αλλά δεν έχω αντίρρηση να τοποθετηθώ και για αυτό, ποια είναι η σκέψη μας για την «Bad Bank». Κατ’ αρχήν να πω ότι το καλοκαίρι του 2019, όταν αναλάβαμε τη διακυβέρνηση της χώρας, τι είπαμε; Είπαμε ότι το ελληνικό τραπεζικό σύστημα και η ελληνική οικονομία, γιατί θέλω να είμαι πολύ ειλικρινής, ένα βασικό στοιχείο για να ενισχυθεί η πιστοληπτική ικανότητα της χώρας, να αναβαθμιστεί η ελληνική οικονομία, είναι η επαρκής αντιμετώπιση του υψηλού συσσωρευμένου όγκου των κόκκινων δανείων. Αυτό συνεπώς που είπαμε από το καλοκαίρι του 2019 και ισχύει και σήμερα, είναι ότι είμαστε θετικοί, ως κυβέρνηση, υπό όρους και προϋποθέσεις, να προχωρήσουμε σε όποιες συστημικές λύσεις βοηθήσουν την μείωση του όγκου των κόκκινων δανείων, με ιδιαίτερη προσοχή για τα δημόσια οικονομικά, για την πραγματική οικονομία και για το ευρωπαϊκό θεσμικό πλαίσιο. Έτσι ξεκινήσαμε το καλοκαίρι του 2019. Έτσι νομοθετήσαμε τον «Ηρακλή» και έτσι θα αξιολογήσουμε την πρόταση της Τραπέζης της Ελλάδος. Πρόκειται για μία συστημική λύση. Γίναμε κοινωνοί αυτής πολύ πρόσφατα. Την αξιολογούμε, την μελετούμε πάνω σε αυτούς τους πυλώνες που σας ανέπτυξα. Στόχος όλων μας, θεωρώ, στις Πτέρυγες εδώ της Βουλής, πρέπει να είναι να μειωθεί ο όγκος των κόκκινων δανείων στο τραπεζικό σύστημα και προφανώς να μειωθεί και το ιδιωτικό χρέος των πολιτών, με πολλούς διαφορετικούς τρόπους. Άρα, αυτή είναι η θέση μου και για αυτό το θέμα.

Πάμε λίγο τώρα να μιλήσουμε για τις τράπεζες. Θα δώσω στα πρακτικά και κάποια στοιχεία. Αυτή η κυβέρνηση καθιέρωσε «πιέζοντας» τις τράπεζες να δίνουν συστηματικά, όπως και οι διαχειριστές, στοιχεία για τις ρυθμίσεις των οφειλών.

Γιατί; Γιατί, θεωρούμε σημαντικό, παράλληλα με το σχήμα που υπήρχε επί ΣΥΡΙΖΑ ή αυτό που υφίσταται επί ΝΔ, οι τράπεζες και οι εταιρείες διαχείρισης απαιτήσεων από δάνεια και πιστώσεις, να ρυθμίζουν διμερώς δάνεια και καταθέτω στα πρακτικά ότι τα στοιχεία που μας έδωσαν, δείχνουν ότι ρυθμίστηκαν 252.529 στεγαστικά, καταναλωτικά και επιχειρηματικά δάνεια, συνολικού ύψους 12,33 δισεκατομμυρίων ευρώ. Αυτά μέχρι το Μάιο του 2020.

 Πιθανόν να υπάρχουν επικαιροποιημένα στοιχεία, αλλά, υπάρχει ανάλυση και σε ποια κατηγορία ανήκει το καθένα.

*(Στο σημείο αυτό έγινε η κατάθεση εγγράφων από τον κ. Υπουργό στα πρακτικά.)*

Τώρα ως προς τις ρυθμίσεις που έγιναν και σε ποιους έγιναν, ορθώς ο συνάδελφος του ΣΥΡΙΖΑ είπε ότι πρέπει να δοθούν ακριβείς απαντήσεις από τις τράπεζες. Οφείλω, όμως, να σας πω ότι από τη δική μας πλευρά, στη λογική που σας ανέπτυξα προηγουμένως, της αμφίδρομης επικοινωνίας και της ενημέρωσης της Ελληνικής Πολιτείας για το τι γίνεται με τις ρυθμίσεις, ζητήσαμε και πήραμε συγκεκριμένα στοιχεία ρυθμίσεων. Δεν μπορώ, συνεπώς να επιβεβαιώσω ή να διαψεύσω στοιχεία τα οποία ανέφερε ο συνάδελφος, γιατί έπρεπε να ρωτήσω το τραπεζικό σύστημα. Αυτά, όμως, που εμείς ενδιαφερθήκαμε να μάθουμε είναι αν έγιναν ρυθμίσεις στον απλό πολίτη. Αν έγιναν ρυθμίσεις στον χαμηλόμισθο, στον αγρότη, σε ένα πρόσωπο, το οποίο να είναι στην επαρχία.

Ενδεικτικά θα σας πω. Δανειολήπτης, ιδιωτικός υπάλληλος, είχε ένα στεγαστικό δάνειο 17 ετών για την αγορά της πρώτης του κατοικίας στα Χανιά. Το δάνειο ήταν 160.000 ευρώ με δόση 1.000 ευρώ. Ρύθμισε με «κούρεμα» 30.000 ευρώ και διάρκεια 25 έτη, προσαρμόζοντας το δάνειο στα 130.000 ευρώ και τη δόση στα 490 ευρώ. Έκτοτε ο δανειολήπτης εξοφλεί τις δόσεις του δανείου του, κανονικά.

 Ενδεικτικά. Δανειολήπτης διατηρεί μικρομεσαία επιχείρηση στη Λάρισα. Έχει επιχειρηματικό δάνειο αξίας 100.000 ευρώ, διάρκειας 10 ετών και δόση 1.213 ευρώ. Ρύθμισε με αύξηση διάρκειας κατά 15 έτη, μείωση επιτοκίου κατά 5 ποσοστιαίες μονάδες και δόσεις στα 554 ευρώ. Έκτοτε ο δανειολήπτης εξοφλεί τις δόσεις του κανονικά.

Αγρότης, στεγαστικό δάνειο 15 ετών για την αγορά πρώτης κατοικίας στη Νάξο. Το δάνειο 100.000, είχε καταγγελθεί, δόση 598 ευρώ. Ρύθμισε με κούρεμα 25.000 ευρώ, διάρκεια 25 έτη, προσαρμόστηκε το δάνειο στα 75.000 ευρώ, δόση, πλέον στα 282 ευρώ. Έκτοτε ο δανειολήπτης εξοφλεί τις δόσεις του δανείου του κανονικά. Έχω στην κατοχή μου, περίπου 40 τέτοιες περιπτώσεις.

Άρα, γίνονται ρυθμίσεις και σε απλούς πολίτες και σε φτωχά νοικοκυριά και στη μεσαία τάξη. Πρέπει να γίνουν περισσότερες και πρέπει το τραπεζικό σύστημα να βοηθήσει περισσότερο και προς αυτήν την κατεύθυνση και προς την κατεύθυνση ενίσχυσης της ρευστότητας στην πραγματική οικονομία.

 Και μιας και ο λόγος ενίσχυσης της ρευστότητας στην πραγματική οικονομία να σας ενημερώσω ότι μετά από συνάντηση που έγινε σήμερα, την καθιερωμένη συνάντηση της Τρίτης με τις διοικήσεις των τραπεζών, μέχρι σήμερα από «ΤΕΠΙΧ ΙΙ», από εγγυοδοτικό μηχανισμό μέσω τραπεζικού συστήματος και από επιστρεπτέα προκαταβολή, έχουν «πέσει» στην πραγματική οικονομία, επτά δισεκατομμύρια ευρώ και η προσδοκία είναι το επόμενο χρονικό διάστημα, φέτος, να «πέσουν» στην πραγματική οικονομία άλλα τέσσερα δισεκατομμύρια ευρώ.

Ήδη, από την επιστρεπτέα προκαταβολή, όπως σας ενημέρωσα εχθές, πάνω από 600 εκατομμύρια ευρώ «έπεσαν» στην πραγματική οικονομία την προηγούμενη Πέμπτη και εχθές.

 Να συνεχίσω λίγο, χωρίς να κάνω μεγάλη κατάχρηση του χρόνου σε δύο-τρία, επιπλέον, ερωτήματα τα οποία έχω από εχθές, έχω και άλλα, αλλά θεωρώ ότι θα κάνω μεγάλη κατάχρηση του χρόνου.

Επειδή το άκουσα από αρκετούς συναδέλφους, θα ήθελα να είμαστε πολύ προσεκτικοί. Εγώ δεν ήρθα εδώ να υποστηρίξω ότι όλοι οι φορείς μίλησαν θετικά για το νομοσχέδιο. Ήρθα και είπα ότι αντιθέτως από ότι λέγατε ή γράφτηκε, ότι όλοι οι φορείς ήταν «απέναντι» στο νομοσχέδιο, ότι η συντριπτική πλειοψηφία των φορέων εκφράστηκε θετικά για το νομοσχέδιο, αλλά είπα εχθές και το προσθέτω και σήμερα ότι εξέφρασαν και πάρα πολλούς προβληματισμούς. Αυτή ήταν η λογική που πρώτον, κάνουμε διευκρινίσεις μέσα από νομοτεχνικές, διευκρινίσεις, γιατί άκουσα σε ραδιόφωνο σήμερα, συνάδελφο του ΣΥΡΙΖΑ να λέει ότι πιεστήκαμε από την Αξιωματική Αντιπολίτευση, δεν χρειάζεται να αναφέρω ποιον. Είναι προφανές ότι δεν πιεστήκαμε από καμία Αξιωματική Αντιπολίτευση. Άκουσα, απλώς, συναδέλφους να λένε ότι η πίεση της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης μάς οδήγησε να κάνουμε διορθώσεις.

Καταρχήν, οι φορείς είπαν ότι είναι σωστή η διατύπωση, αλλά για όσους δεν κατάλαβαν κάναμε και νομοτεχνική. Άρα, δεν ήταν αν πειστήκαμε από κάτι, είναι αν κατανόησε κάποιος κάτι.

Θα επιδεινωθεί η θέση του δανειολήπτη με όλα τα μέτρα της κυβέρνησης;

Η θέση του δανειολήπτη απαγορεύεται να επιδεινωθεί, απαγορεύεται να χειροτερεύσει έναντι της θέσης που είχε με την τράπεζα σε περίπτωση μεταβίβασης δανείου, όπως ορίζεται ρητώς στο ν.4354/2015. Η εφαρμογή του νόμου «Ηρακλής» περί παροχής εγγύησης σε τιτλοποιήσεις πιστωτικών ιδρυμάτων επ’ ουδενί δεν θίγει την θέση των δανειοληπτών. Οι δανειολήπτες εξακολουθούν να υπάγονται στο υφιστάμενο πλαίσιο -το οποίο αναμορφώνεται με το παρόν νομοσχέδιο- προκειμένου να αντιμετωπίζει καλύτερα και ταχύτερα τις περιπτώσεις αδυναμίας τήρησης των υποχρεώσεων. Αξίζει να σημειωθεί ότι οι εταιρείες που θα αναλάβουν τη διαχείριση των κόκκινων δανείων, ως ανεξάρτητες από τις τράπεζες και με ειδική τεχνογνωσία στο αντικείμενο, με αρωγό και το νέο πλαίσιο θα είναι σε θέση να προσφέρουν πιο εξειδικευμένες λύσεις στους δανειολήπτες που θα ανταποκρίνονται στις συγκεκριμένες ανάγκες και δυνατότητες του καθενός.

Άκουσα να λέει κάποιος ότι μα γιατί λύετε τον Κώδικα Δεοντολογίας Τραπεζών;

Γιατί απαλλάσσεται τις τράπεζες από την υποχρέωση εφαρμογής του;

Ο Κώδικας Δεοντολογίας Τραπεζών δεν λήγει ούτε απαλλάσσουμε τις τράπεζες από την εφαρμογή του. Εάν, κάποιος οφειλέτης ξεκινήσει τη διαδικασία του κώδικα δεοντολογίας και κάποια στιγμή -πριν ολοκληρωθεί η διαδικασία- υποβάλλει αίτηση στον νέο εξωδικαστικό μηχανισμό, τότε η διαδικασία του κώδικα δεοντολογίας παγώνει. Εφόσον βρεθεί μια λύση για τα χρέη μέσω του εξωδικαστικού μηχανισμού τότε δεν χρειάζεται πλέον η συνέχιση του Κώδικα Δεοντολογίας.

Ωστόσο, εάν δεν βρεθεί μια λύση για τα χρέη τότε οφειλέτης μπορεί να συνεχίσει τη διαδικασία του Κώδικα Δεοντολογίας από το σημείο που είχε παγώσει.

**ΜΙΧΑΗΛ ΚΑΤΡΙΝΗΣ (Ειδικός Αγορητής ΚΙΝ.ΑΛ.):** Δεν λέει αυτό το άρθρο.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΤΑΪΚΟΥΡΑΣ (Υπουργός Οικονομικών):** Και τέλος, τι θα κάνετε με τους συνεπείς οφειλέτες;

Μέχρι σήμερα όλα τα νομοσχέδια για τη διαχείριση χρεών ή προστασίας πρώτης κατοικίας περιείχαν πρόνοιες για τους κόκκινους δανειολήπτες. Θυμάμαι πολύ καλά ότι ο Εισηγητής της Ν.Δ. και ο κύριος Παπαδημητρίου το είχαν επισημάνει αυτό. Για πρώτη φορά στη χώρα μας θεσπίσαμε πρόσφατα την επιβράβευση των συνεπών δανειοληπτών μέσω του Προγράμματος «Γέφυρα», όπου επιδοτούμε τα δάνεια πρώτης κατοικίας όλων κορονόπληκτων δανειοληπτών. Στο συγκεκριμένο μάλιστα πρόγραμμα ενώ η φημολογία ήταν ότι η επιδότηση δόσης ήταν περίπου 50% θεσπίσαμε επιδότηση ύψους που ξεκινούσε από 90% της μηνιαίας δόσης των δανείων με υποθήκη προσημείωση στην πρώτη κατοικία των συνεπών δανειοληπτών. Άρα, για πρώτη φορά αυτή η κυβέρνηση ήρθε να επιβραβεύσει τη συνέπεια. Στο νέο νομοσχέδιο θεσμοθετούμε και την επιδότηση δανείων πρώτης κατοικίας των συνεπών δανειοληπτών αρκεί να αποτελούν ευάλωτα νοικοκυριά. Παγιώνουμε στο θεσμικό μας πλαίσιο την επιβράβευση της συνέπειας που πρωτοξεκίνησε στη χώρα μας με το πρόγραμμα «Γέφυρα». Επιπρόσθετα, οι συνεπείς οφειλέτες μπορούν να ενταχθούν και στον εξωδικαστικό μηχανισμό ρύθμισης οφειλών και να διευθετήσουν τα χρέη τους σε έως 240 δόσεις εφόσον αποδείξουν ότι έχουν υποστεί σημαντική μείωση της ικανότητας αποπληρωμής τους που ξεπερνά το 20%.

Για να μη νομίζετε ότι προσπαθώ να αποφύγω ερωτήματα. Δεν θέλω να κάνω κατάχρηση του χρόνου. Θα τοποθετηθώ στην Ολομέλεια σε ερωτήματα όπως είναι:

Ποιο ρόλο αναλαμβάνουν στην εφαρμογή του νέου νόμου οι επιστημονικοί κλάδοι;

Πώς αποφεύγεται ο ηθικός κίνδυνος; Ο νέος νόμος αυξάνει τον ηθικό κίνδυνο.

Πώς επιτυγχάνεται η εξυγίανση επιχειρήσεων;

Τι θα κάνετε με τους στρατηγικούς κακοπληρωτές;

Ποιος ελέγχει το διαχειριστή αφερεγγυότητας;

Γιατί δίνετε κατ’ επίφαση δεύτερη ευκαιρία; Το είπα χθες θα το επαναλάβω.

Τι θα κάνετε με την καθυστέρηση των δικαστηρίων; Το ακούσαμε στους φορείς.

Τι θα ισχύει με την πρώτη κατοικία αν δεν είναι ο φορέας;

Δεν θέλω να κάνω κατάχρηση του χρόνου σας αλλά υπάρχουν απαντήσεις και για αυτά τα ερωτήματα.

Σας ευχαριστώ πολύ.

 **ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κι εμείς ευχαριστούμε πολύ κύριε Υπουργέ.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι σε αυτό το σημείο ολοκληρώθηκε η συζήτηση του Σχεδίου Νόμου του Υπουργείου Οικονομικών «Ρύθμιση οφειλών και παροχή δεύτερης ευκαιρίας». Πριν προχωρήσουμε στην ψηφοφορία επί των άρθρων και του συνόλου ανακεφαλαιώνουμε με τις θέσεις των κομμάτων επί της αρχής.

Η Νέα Δημοκρατία διά του εισηγητή της κ. Ρουσόπουλου, ψηφίζει υπέρ.

Ο ΣΥΡΙΖΑ, δια της εισηγήτρια, κυρίας Αχτσιόγλου, ψηφίζει κατά.

Το Κίνημα Αλλαγής, δια του Ειδικού Αγορητή, κύριου Κατρίνη, ψηφίζει κατά.

Το Κ.Κ.Ε., δια της Ειδικής Αγορήτριας, κυρίας Κομνηνάκα, ψηφίζει κατά.

Η Ελληνική Λύση, δια του Ειδικού Αγορητή, κύριου Βιλιάρδου, ψηφίζει κατά.

Το ΜέΡΑ25, διά του Ειδικού Αγορητή, κυρίου Αρσένη, ψηφίζει κατά.

Σε ότι αφορά στα άρθρα, όπως συνάγεται από τις τοποθετήσεις των Εισηγητών και των Ειδικών Αγορητών τα άρθρα 1 - 269, γίνονται δεκτά ως έχουν κατά πλειοψηφία.

Επίσης, γίνεται δεκτό και το ακροτελεύτιο άρθρο.

Τέλος, ερωτάται η επιτροπή, αν το σχέδιο νόμου γίνεται δεκτό στο σύνολό του.

**ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ:** Δεκτό. Δεκτό.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Δεκτό κατά πλειοψηφία.

Συνεπώς, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Οικονομικών, «Ρύθμιση οφειλών και παροχή δεύτερης ευκαιρίας», γίνεται δεκτό επί της αρχής, επί των άρθρων και στο σύνολό του, ως έχει, κατά πλειοψηφία.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Γεώργιος Αμανατίδης, Γεώργιος Βλάχος, Μανούσος – Κωνσταντίνος Βολουδάκης, Αναστάσιος Δημοσχάκης, Σταύρος Καλαφάτης, Σταύρος Καλογιάννης, Κωνσταντίνος Καραγκούνης, Γεώργιος Καρασμάνης, Κωνσταντίνος Κατσαφάδος, Σπυρίδων – Παναγιώτης (Σπήλιος) Λιβανός, Ιωάννης Μπούγας, Χρήστος Μπουκώρος, Χαράλαμπος (Μπάμπης) Παπαδημητρίου, Θεόδωρος (Θόδωρος) Ρουσόπουλος, Μάριος Σαλμάς, Βασίλειος – Πέτρος Σπανάκης, Διονύσιος Σταμενίτης, Μάξιμος Σενετάκης, Λάζαρος Τσαβδαρίδης, Τρύφων Αλεξιάδης, Ευτυχία Αχτσιόγλου, Όλγα Γεροβασίλη, Ιωάννης Γκιόλας, Σουλτάνα Ελευθεριάδου, Αικατερίνη Παπανάτσιου, Νικόλαος Συρμαλένιος, Δημήτριος Τζανακόπουλος, Αλέξανδρος Φλαμπουράρης, Μιχαήλ Κατρίνης, Ανδρέας Λοβέρδος, Μαρία Κομνηνάκα, Εμμανουήλ Συντυχάκης, Κωνσταντίνος Χήτας και Κρίτων – Ηλίας Αρσένης.

Τέλος και περί ώρα 13.30΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

 **ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ ΤΣΑΜΠΙΚΑ (ΜΙΚΑ) ΙΑΤΡΙΔΗ**